

2009.01.08. – 01.
13:14 – 14:49

Majtényi László, elnök: - Tisztelettel üdvözlöm az iroda munkatársait, meg az Alap vezetőjét és munkatársait. Nekik hadd kívánjak boldog új évet, mert a tegnapi ülésen az itt lévőkkel ez már megtörtént és javaslom, hogy rögtön kezdjük is el a munkát. Egy új módosító érkezett, szerintem ez a 17/2009-es, ugye? Ez ugye arról szól, hogy a GVH-nak átesszük a versenyszabályokat kifogásoló panaszt. Kérem, hogy erről szavazzunk, hogy ki fogadja el. Anapirendről szavaztunk. Más ügyben a napirendet megszavaztuk szerintem tegnap. Akkor rögtön elkezdhetjük a munkát és rögtön akkor az első ez a 17/2009-es ügy, amit mint mondtam a Gazdasági Versenyhivatalhoz kéne áttenni azt, hogy a fogyasztók megkárosítása-e a Megasztár, vagy mi volt? Megasztár gyanús SMS-ei. Kérdezem, hogy van-e valakinek megjegyzése az ügygel kapcsolatban? Ha nincs, akkor feltenném szavazásra, ki az, aki támogatja? Köszönöm szépen, egyhangú a döntés. Tehát az iroda előterjesztését elfogadtuk. A következő az 1094-es előterjesztés, 16 határozati javaslattal, a februárban lejárá helyi televíziós műsorszolgáltatási jogosultságok megújításáról szól. Van-e észrevétel? Ha nincs, akkor egyben tegyem fel szavazásra? Kérdezem, hogy ki támogatja a határozati javaslatot? Nyolc igenlő szavazat, egy tartózkodással, én tartózkodtam. A tartózkodásom indoka, hogy mindegyiknek volt legalább két jogsértése, viszont valóban szükséghelyzet van, ezért nemmel szavaztam. A következő előterjesztés a 882, amelyben a Juventus Rádió késedelmi kamat elengedésére vonatkozó kérelme található és hát a határozati javaslat gondolom a múlt évben készülhetett, mert tudják, hogy mire célzok, ezt ki kéne javítani. Azzal utasítja el, hogy moratórium van.

Szalai Annamária: - Igen, én tudom, miről van szó.

Majtényi László, elnök: - Nem is önnek mondtam.

Szalai Annamária: - Csak attól még nem áll módjában a ..

Majtényi László, elnök: - Szalai úrnő.

Szalai Annamária: - Azért azt én megkérdezném, hogy a határozati javaslatnak az a része nem változik, hogy nem áll módjában, csak másra hivatkozva nem áll módjában.

Majtényi László, elnök: - Ha már a nem áll módjában-t idézte Szalai úrnő, én folyamatos harcot folytatok a nem áll módjában fordulat ellen. Ez nem egy üzleti tárgyalás. Tehát az elutasítás az rendben van, csak a nyelvi fordulat nekem nem tetszik. Timár úr, parancsoljon. Módunkban állna, csak nem ..

Timár János: - Én most kérdeznék és ez részben az elnök úr nyelvi eleméhez is kapcsolódik, de nem nyelvi logikában. Tehát ez egy október 2-i, október 7-é kiosztott előterjesztés, amikor az előkészítő ezt teljes megalapozottsággal írhatta le, amit leírt ebben a határozati javaslatban. Én azt gondolom, hogy a nem áll módjában az biztosan nem áll ebben a formában és az, hogy mi a szándéka, azt meg nem tudom, mert hiszen ez nem dolgozta fel, hiszen nem állt módjában. Magyarul az előterjesztés arról a dolgról, hogy ha módjában állna, de mit akar tenni, arról nem szól. Ebben az értelemben én nem tudom e pillanatban, hogy én mit gondolok. Tehát valaki lehet, hogy tudja, hogy mit gondol, én nem tudom, mert nem vagyok felkészült ezen előterjesztés alapján az ügyben, hogy helyes-e bármilyen kérelemnek eleget tenni, részben eleget tenni vagy azt kell mondani, hogy nem.

Majtényi László, elnök: - Igen, azt csak jelzem, hogy Timár úr valójában nem bírálja a határozatot, hanem az akkori tényállás alapján ez elegendő volt. Most hát indoklást kell majd írni.

Szalai Annamária: - Igaz.

Majtényi László, elnök: - Köszönöm szépen. Akkor főigazgató asszony, parancsoljon.

Dobos Márta: - Elnök úr kérem, tekintettel arra, hogy nem sürgősséggel van ez az előterjesztés napirenden, két megoldás körvonalazódik szerintem, vagy jövő hétre behozzuk egy új indokolással, sürgősséggel, vagy pedig, ha a testület az iroda szobában tett nyilatkozatát, miszerint mi nem javasoljuk a kedvezmény megadását, elfogadja és felhatalmaz minket arra, hogy megírjuk a levelet, akkor ezt is végre tudjuk hajtani.

Majtényi László, elnök: - Hát a Timár úr nem tud dönteni. Tehát én azt gondolom, hogy hozza vissza, ugye Timár úr? Hát legyen.

Timár János: - Az Annamária már próbált segíteni rajtam, hogy akkor én könnyedén átsiklottam ezen a részen a dolognak.

Majtényi László, elnök: - Én azt tartom most korrektnek, én is szeretném látni, hogy legyen ez napolás és felteszem a szavazást, hogy a napolást szavazásra. Nyolc igen. Ellenpróba? Tartózkodás? Weber úr tartózkodásával napoltunk. A következő az 1080-as, amelyben vezetékes műsor, műholdas műsorszolgáltatók díjtartozásainak a rendezéséről szól, de ki is derül azt hiszem az anyagból, hogy valójában csak három ügyben kell döntenünk. Ez az 5-ik, a 6-ik és a 7-ik sorszámú határozati javaslat. A többiek ugyanis látom, bólogat az iroda, a többiek rendezték a díjtartozást. Akkor kérdem, hogy egyben feltehetem-e ezt a hármat? Ki az, aki támogatja az iroda javaslatát az 5-ik, a 6-ik és a 7-ik határozati javaslatról szavaztunk. Egyhangú döntés. Köszönöm. A következő az 1083-as előterjesztés, Dunamix Kft. díjfizetési kérelme, amelyet akceptál az iroda, részletfizetési kérelmet. Ki az, akinek volna megjegyzése? Ha nincs, akkor kérem, hogy szavazzunk. Ez nyolc igen. Ellenpróba? Tartózkodás? Szalai Annamária tartózkodott. A következő az 1115-ös előterjesztés, amely az MTC Jonatán Rádióról szól. Három határozati javaslat, továbbra is műsort szolgáltat, holott erre nem volna joga. Az iroda javaslata 3-szor 1 millió forint bírság kiszabása. Timár úr jelentkezett.

Timár János: - Kérdezni szeretnék. Az előterjesztésből kiderül, hogy az NHH rádióengedélyt visszavonó döntését a fél megtámadta. Lehet tudni, hogy a két perben a végrehajtás felfüggesztését és, hogy a bíróság ez ügyben mit mondott?

Majtényi László, elnök: - Hild úrnő, parancsoljon.

Hild Ágnes: - Annyit tudunk, hogy az NHH-nál a közigazgatási szakban másodfokon vannak ezek az ügyek. A bíróságon a mi tudomásunk szerint nem kérte a végrehajtás felfüggesztését a mi határozatainkra vonatkozóan. Hogy az NHH határozatára mit kért?

Timár János: - Az NHH határozatára. Az le volt írva, hogy ..

Hild Ágnes: - Az még nem jogerős.

Dobos Márta: - Még nem jogerős, mert másodfokú hatósági eljárás lesz.

Hild Ágnes: - Ott most a másodfoknál van, ami náluk egy osztály. A másodfokú eljárási osztályon van az ügy.

Timár János: - Mennyi az eljárási határidő?

Hild Ágnes: - A Ket. alapján járnak el, igen. Ott nagyon sok problémájuk volt.

Timár János: - Első foknál is és másodfoknál is? Tehát összesen kétszer hatvan nap, .. (nagyon halk, nem hallható)

Hild Ágnes: - Igen. Ott a kézbesítéssel rendkívül sok problémájuk volt. Tulajdonos változást jelentett be, nem vette át, megint tulajdonos változást jelentett be, tehát nagyon elhúzódott az idejük.

Timár János: - Hát attól függ, hogy milyen vastag az a jég, mert hát egyre vastag, hízőnak látom azt jeget és látom az esélyét annak, hogy .. Ezért kérdezem és főleg azért és akkor bocsánat, tehát a kérdés mögött az van, hogy tényleg zajlik egyfajta menet. Ez azt gondolom, hogy kinek-kinek van saját területe. Ugyanaz, ami tegnap előjött, hogy azt a típusú dolgot tartanám én nem szerencsésnek, hogy ha megint az lenne, hogy az amúgy az ORTT hülye, mert itt próbál valamit szívózni, de hát senki más semmilyen módon nem. Én ezt, mint dolgot nem tartom az ORTT szempontjából szerencsésnek. Tehát ezért próbáltam a további részletekről, mert nagyon könnyen az a látszat keltődhet, ami azt gondolom, hogy megalapozatlan, hogy az ORTT saját maga valamiért kakaskodik valami hülyeség mentén egy amúgy mindenki által szeretett és tisztelt szereplővel szemben. Ezt a látszatot én nagyon szeretném, ha elkerülhetnének és ennek az a része, hogy tudjuk, hogy milyen lépések vannak és abban a pillanatban, amikor mód van, valamilyen módon jelen vagyunk a történetben.

Majtényi László, elnök: - Ladvánszky úr.

Ladvánszky György: - Lényegében az elmondottakhoz tényleg kapcsolódva nem mondom, hogy mi ez a nagy sietség, mert teljesen jogszerűen jár el az iroda, de én úgy érzem, hogy ez a praktikum hiába állnak jégen, nem kellene ennyire rohanni. Lehet, hogy még talán a rohanni-t azt talán most gyorsan elhagyom, töröljük a jegyzőkönyvből. Meg kellene talán még várni ezt az időpontot. Én még odáig is elmennék, de ez már talán egyszer azért megkereshetnénk, mert az mondjuk úgy sem fog válaszolni, hát azért megkereshetnénk, hogy mi úgy látjuk, vagy. Jó, de hát azt megkaptam így gondolatilag a választ is, de azt, hogy várjuk meg a Hírközlési Hatósággal kapcsolatos dolgokat, azt fontosnak tartom, mert én nem szívesen módosítgatnám aztán, hogy még sem így van, meg még sem úgy van, meg az összeg vonatkozása sem mindegy, hogy mi lesz a tartozások sora. Nagyon nem mindegy.

Majtényi László, elnök: - Köszönöm szépen. Szalai úrnő.

Szalai Annamária: - Hát én viszont azt a látszatot szeretném elkerülni, hogy az ORTT asszisztál valamihez, amihez nem illene asszisztálnia. Az ORTT döntését ugyanis egyáltalán nem érinti az, hogy az NHH mennyi idő alatt és hogyan vonja vissza a rádióengedélyét. Erről az ORTT, a pillanatnyi tudásunk szerint, miután nem függesztettek fel egy döntést, hozott egy határozatot, ami jogerőre lépett. Egyetlen egy lehetőségünk van, hogy azóta is folytatja a szolgáltatását, hogy eljárunk vele szemben. Azt nem teheti meg az ORTT, hogy odamegy és

kihúzza a dugót. Erre van felhatalmazva az NHH. Az NHH-nak is bizonyos kereteket nyilván be kell tartani, hogy ki tudja húzni a dugót. Ez viszont nem érinti a mi döntésünket. Mi egyetlen egy reális lehetőséget látunk, hogy ezt a döntését meghozza az ORTT. És a nagy rohanásról meg annyit, hogy már 2006-ös tartozások vannak, tehát nagyon rohanunk tényleg. Iszonyatosan rohanunk előre. Tehát alig bírom én ezt a tempót. Tehát olyan régóta és annyi mindent megtett már az ORTT annak az érdekében, hogy legalább esély mutatkozzon rá, hogy minimális jogkövetést mutat ez a rádió, ennek nem látszik semmilyen szándéka, hogy eleget szeretne tenni.

Majtényi László, elnök: - Köszönöm szépen. Wéber János úr.

Wéber János: - Nem egészen azokból az okokból, de ugyanaz a véleményem, mint az Annamáriáé. Tehát el kell viselnünk azt a szituációt, ha ilyenbe keveredünk, hogy ne keveredjünk egy ennél rosszabb hamis látszatba. Itt akkor van új helyzet, hogy ha a pénzügyi lehetőségeit arra is felhasználja, hogy a tartozását fizesse meg, nem új rádiókat vásárol. Tehát ma már az se mondható, hogy nincs neki miből fizetni. Azt lehet, akkor lehet bármit mérlegelni, ha a felhalmozott tartozásával történik valami. Az sem lesz egyszerű, meg biztos, hogy nehéz lélegzet, de ott lehet érvelni. Itt egyetlen egy dolog mellett lehet érvelni, hogy ezzel is menjünk előrébb és ezt minimum ki kell szabni. És ha mégis változik a helyzet, hát mi már azt hiszem vontunk annyi mindent vissza, hogy ez már a mi presztízszünket nem rongálja. Tehát azért az a helyzet, hogy nekünk áfát kell fizetni meg nem fizetett tartozás után, azt ugye nem hiszem, hogy egy normális szervezet eltűri, hogy mi fizetjük a forgalmi adót az olyan bevétel után, ami be se folyt. Az tűrhetetlen.

Majtényi László, elnök: - Azt csak mondom, hogy amennyire én itt a helyzetet látom, arra igen komoly esély van, hogy ez a bírság soha nem fog befolyjni. Timár úr.

Timár János: - Hát akkor az elnök úrra reagálva ezt én is elképzelhetőnek tartom, hogy ezt mondjuk esetleg perli majd a fél szemben a jogosultság elvesztésével, amit nem perelt és lassan, nehezen esetleg. Én azt gondolom, hogy ebben az értelemben hát nem is elsősorban forrásteremtési funkciója van ennek a dolognak. Az, amire Ladvánszky úr utalt az bennem is felmerült, tehát hogy egy futó eljárás eredményének vége nélkül lépjen tovább a testület, ez mennyiben áll vagy nem áll? Azért nem osztom, bár nem hangzott el ennyire konkrétan, hogy ne tegyük ezt a dolgot, hanem inkább a sietés merült fel, mert én azt képzelem és azért próbálom ezt hangosan elmondani, hogy ha nem jól látom, akkor kapjak segítséget hozzá. Annak a jogi eljárásnak nem lehet más eredménye, mint a rádióengedély visszavonása. Tehát az nem egy nyitott ügy. Itt a jog lehetőségeit kihasználva Tirts Tamás ügy fogalmazott, hogy időhúzás. Tehát kihasználva tolja ezt a dolgot, de nem vezethet más eredményre. Magyarul nem ebben az értelemben az a függő helyzet, hogy mikor történik meg a rádióengedély visszavonása, nem pedig az, hogy ha esetleg kiderül, hogy az NHH rosszul működött, nem vette bele ebbe a kalkulálásba azt, hogy ha elfelejtettek aláírni határozatot, nem pecsételték le, vagy bármi más ilyen adminisztrációs hibát követtek el, ebben az értelemben tehát én ezt úgy képzelem, hogy ez egy befejezett stádiumban van ez a dolog, aminek természetesen jogszerűen van egy függőségi pillanata, de a jogosultság gyakorlásának már nincs függőségi pillanata. Ebben az esetben egy másik logika mentén, működik, hogy van egy rádióengedély anélkül, hogy lenne műsorszolgáltatási jogosultsága. Ez nincs megkérdőjelezve, hogy a műsorszolgáltatási jogosultsága megszűnt. Ebben az értelemben tehát jogosulatlan a mi logikánkban a műsor szolgáltatása.

Majtényi László, elnök: - Köszönöm szépen. Szalai úrnő.

Szalai Annamária: - Ez így van és annak a visszaállításának a lehetőség nincs szerintem. Tehát ezt nagyon nehezen tudnám elképzelni, hogy valamilyen okkal vissza lehetne állítani. Egyetlen egy döntésünkre, határozatunk van hatása, hogy ha netán holnap befizetné az 105 vagy most már több millió forint tartozását, az a felszámolási eljárásra vonatkozik, tehát azt megúszhatja és akkor természetesen az a határozatunk érvényét veszti értelemszerűen, de a jogosultságra ez nincs kihatással. Tehát a jogosultság elvesztése az egy jogerős döntés, és ahogy Timár úr is mondta, az NHH sem tud mást tenni a hatályos törvény értelmében, minthogy a rádió engedélyét visszavonja.

Majtényi László, elnök: - Tirts Tamás úr és utána Ladvánszky úr.

Tirts Tamás: - Nekem csak kérdésem van, hogy volt-e már ilyenre példa az ORTT, tehát mert gondolom azért nem olyan sűrű, de egyszer-kétszer tehát volt már ilyen példa, hogy gyakorlatilag bevontuk az engedélyt, de az működött tovább és ilyen értelemben ez, és akkor ott meddig tudta ezt csinálni? Hónapokig, vagy félévig, vagy évig?

- Háttér beszélgetés hallható.

Majtényi László, elnök: - Elnézést Ladvánszky úr jelentkezett.

Ladvánszky György: - A Timár úr a mi kollektív emlékezetünk, hiszen ő van itt legrégebben és mindig helytálló szokott lenni, amit a múltból vagy a tudatalattiból előhoz. Volt rá, mert megválaszolta teljesen korrekten. Most azért nem szeretném, ha megválaszolatlanul maradna. Én nem azt mondtam, hogy ez most, szóval a 2006-os díjtartozás az, nagyon sok díjtartozás sokáig húzódik. Azt nem lehet, nem összekeverem, de a megvonástól a jogosulatlan műsorszolgáltatási időszakokkal, tehát az időszakokat részekre kell osztani, mint az időt. Tehát én nem számítom oda, amikor először bűnbe esett és én onnét számolom, amikor megvontuk. Az pedig nem volt olyan rég, tehát nem kell annyira igyekezni. Változatlanul ezt mondom. A másik, hogy az időhúzás is lehet sportszerű, mert úgy tudom, mondjuk a kézilabdába 50 másodpercig, ha jól emlékszem ugye adogatják ott a labdát, mégis sportszerű a mérkőzés. Tehát joga van 50 másodpercig. Neki már 51-ben van, én ezt elismerem, de én most vagy szünetet kérnék, mert nem tudom mi történne. Azt is lehet kosárlabdában, hogy abban a pillanatban ahogy dobja szünetet kér és leteszi a labdát. Ez már nem biztos, hogy jó példa, mert időn túl is bedobhatja ott, meg mit tudom én, akkor már nem fújja le a bíró. Tehát nem ítélem én el azt, hogy bármelyik műsor, teljesen sportszerűnek tartom. Van olyan része, amit már nem, mert az, hogy nem fizette be a pénzt, de én úgy vagyok, hogy ha hatalmas összegeket befizetne, akkor én nagyon meggondolnám, mert még az áfa is megtérülne, én úgy gondolom és ez nekem nem mindegy. Én egy picit hagynám, hogy az időt kérve szusszanjon a pálya szélén, aztán gyere vissza majd a ringbe és akkor majd kiütlek. Szóval én azt mondom, hogy nem kell ennyire igyekezni. Én biztos, hogy az idő húzását elnézően, kicsit rosszállóan, de én elnézem. Én biztos, hogy tartózkodnék. Én várnék még egy kicsit és azért is várnék, fura, hogy ezt mondom, de annyi igyekezet volt a megfojtásukra, most teljesen mindegy, hogy sportszerűen, jogszerűen, én azt mondom jogszerűen, hogy én egy picit megsajnáltam ezt a műsorszolgáltatót és azt mondom, hogy hát a végleges kivégzés után még nem kell olyan gyorsan még pénzbírságot is a kivégzett rádiónak odatenni, bár teljesen jogszerűen, én azt elismerem. Én az idővel vagyok problémában és ezért fogok a magam részéről tartózkodni. Én várnék vele. Nem sürgős ez. Annyira nem sürges bennünket. Lehet, hogy egy kicsit nem vagyunk konzekvensek, sok minden lehetséges, de a Timár úr tudna mondani öt példát, amiben nem voltunk konzekvensek. Én mindig egyedi elbírálással próbálkozom és pro

és kontra, van, amikor én siettetem, van, amikor én nem siettetem, ez mind benne van a kártyában. Jogszerűnek tartom, csak nem időszerűnek.

Majtényi László, elnök: - Igen. Szalai úrnő.

Szalai Annamária: - Ladvánszky úr azt mondta, hogy régi bűnöket bocsássunk meg. Régi bűnöket lehet, hogy meg lehet bocsátani, de van olyan, aki kezdettől bűnben van és ez a cég ez olyan. Az egyik jogosultság például azontúl, hogy a szerződéskötéskor befizette egyszer, amit muszáj volt szerződéskötéskor, azóta semmit nem fizetett. Tehát ez, hogy mondjam, a bűnét folyamatosan fenntartja és maga a cégcsoport 2007 óta egyáltalán nem fizet. Mondom az egyik frekvenciánál meg most megtaláltam, hogy kezdettől. Tehát azonkívül, hogy szerződéskötéskor kifizette, ami nélkül ugye nem nyerhette volna el a jogosultságot, azóta bűnben van. Tehát ez nem egy régi bűn megbocsátása, és egyébként száz lépést tett már az ORTT, hogy hozzásegítse a jogkövető magatartáshoz és ezekkel a lehetőségekkel nem élt.

Majtényi László, elnök: - Parancsoljon Ladvánszky úr.

Ladvánszky György: - Ebben már azért példabeszéd is. Ugye nekem az elkóborolt bárány a legkedvesebb. Tehát vagy a tékozló fiú és sorolhatnám a ..

Szalai Annamária: - Egy döglött bárányba nem lehet életet lehelni.

Ladvánszky György: - Én változatlanul azt szeretném, hogy én joggal fogok tartózkodni, mert én ezt így látom. Szóval és úgy gondolom, hogy ugye az én testvéremmel testvériesen elosztottuk az örökséget úgy, hogy én nem kaptam semmit. Na most azt mondtam, én megbocsátok, ha ennyi összeget kifizetsz. Azóta a testvéri szeretetnek mondjuk nyoma sincs, de én bízom abban, hogy ebben az esetben másképp lesz, azért vannak arra utaló felvillanások, hogy valahol ott pénzeső környékén esetleg kifizetik. Úgyhogy tényleg befejezem, csak nem szerettem volna reakciók nélkül se az időt, se a kollektív, a bűnbeesést se. Úgyhogy én úgy gondolom, hogy ezentúl, ha én is úgy gondolom, akkor mindent megválaszolok önmagam számára.

Majtényi László, elnök: - Wéber úr, parancsoljon.

Wéber János: - Én annyi korrekciót szeretnék tenni, hogy Tolna megyében, a mi vidékünkön a disznó a jégen kifejezés az a disznóvágásra vonatkozik. Tehát nem próbál kiúszni a zajló Dunából, egyéb, hanem le fogják szűrni és néha-néha előfordult már, hogy a disznó elszaladt és annyira, hogy úgy mondjam jól esett a forralt bor és a pálinka, hogy elhalasztódott a disznó végzete, de azért a nagy átlagban a küzd, mint disznó a jégen az a reménytelen küzdelmet jelentette nálunk, de ennek ellenére bármi történhet.

Majtényi László, elnök: - Igen. Köszönöm szépen. Komoly erkölcsi tanulságokhoz jutottunk el, amit úgy lehetne összefoglalni, hogy minden bűnös méltó a szánalmunkra, mindazonáltal szavazni fogunk és az engem nem fog megakadályozni abban, hogy az iroda javaslatát támogassam. Azt gondolom, hogy most már feltehetem szavazásra. Ki az, aki támogatja az iroda előterjesztését? Őt igen szavazat, Tirts, Majtényi, Szalai, Timár, Wéber. Ellenpróba? Tartózkodás. Négy tartózkodással, Gyuricza és Ladvánszky urak tartózkodtak. Köszönöm szépen. A következő az 1058-as előterjesztés, Koppány Televízió Magazin vezetőkes műsorszolgáltató nyilvántartásából való törléséről szól. Második oldalon van a határozati javaslat. Kérem, hogy szavazzunk, ki az, aki elfogadja a határozati javaslatot? Egyhangú

döntés. Európai Rádió Közhasznú Társaság műsoridejének módosításáról szól az 1081-es előterjesztés. Ki az, aki elfogadja az előterjesztést? Egyhangú. Köszönöm. A következő az 1082-es előterjesztés, Extra Megafon Bt. rádiós műsorszolgáltató közigazgatási eljárás lezárása. Ez az, amelyik két éve egyáltalában nem ad műsort és erre most már az ORTT felfigyelt és megszüntetjük a szolgáltatói jogát. Parancsoljon Hild úrnő.

Hild Ágnes: - Hozzá szeretném fűzni azt, hogy tegnap kiosztottunk ehhez az anyaghoz egy kiegészítést, amiben a közigazgatási eljárást lezárjuk végzéssel, csak formalizáltan, hogy minden eleme meglegyen az eljárás lefolytatásának és lezárásnak.

- Háttér beszélgetés hallható.

Majtényi László, elnök: - Akkor kérem, hogy az előterjesztésről szavazzunk, ki az, aki támogatja? Köszönöm. Köszönöm szépen. A következő az 1097-es előterjesztés. Közműsorszolgáltatóvá nyilvánítja az előterjesztés a GA-BU Média Szolgáltató Kft.-t, Csongrád Városi Televízió. Ki az, aki támogatja? Köszönöm. Egyhangú. A következő az 1098-as előterjesztés. Szedresi Ifjúsági Környezetvédelmi Egyesület nyilvántartásba vétele. Kérem, szavazzunk. Ki az, aki elfogadja? Egyhangú. A következő a 913-as előterjesztés, az országos földfelszíni terjesztési kereskedelmi rádiók műsorszolgáltatási jogosultságának megpályáztatása. Szalai Annamária módosító indítványt küldött. Kérem, hogy ismertesse.

Szalai Annamária: - Tehát igen.

Majtényi László, elnök: - A megjegyzéseket tessék felolvasni.

Szalai Annamária: - Nem is lesznek. A Timár úré nincs preparálva, nem is nézek oda.

Majtényi László, elnök: - Nem, nincsen benne. Nyugodtan.

Szalai Annamária: - Egyébként az indoklásom, tehát a rendelkező rész is elég rövid és sok indoklást nem érdemelne. A lényeg az, hogy én azt javaslom, hogy az Alkotmánybíróság alkotmányossági vizsgálatát várjuk meg, és akkor döntsünk arról, hogy mi lesz a két országos rádió és kereskedelmi jogosultságnak a sorsa. Ugye közismert, hogy a köztársasági elnök úr aláírás előtt élve alkotmányos jogával átküldte az Alkotmánybíróságnak véleményezésre vélelmezve azt, hogy alkotmányos sértő volt a nagy többséggel megszületett országgyűlési határozat. Így én azt gondolom, hogy lehetővé kellene tennünk azt, hogy tisztában lássunk ebben a kérdésben, ugyanis az indoklásom másik részében arra próbáltam utalni, hogy van több olyan alkotmánybírósági határozat, amelyik azt állapítja meg, hogy az ORTT-nek a díjmegállapítással, illetve a pályáztatás átláthatóságával kapcsolatban, nem az ORTT-nek, hanem a törvénynek vannak problémái, az ORTT ugye jogalkalmazó. Tehát a médiatörvény bizonyos rendelkezéseit kifogásolta az Alkotmánybíróság, ám hatályon kívül nem helyezte az általam is beidézett passzusokat. Tehát az egyik a 46/2007-es, amelyik a pályáztatás szabályozásának, átláthatóságáról szól, illetve a felülvizsgálati lehetőségéről. A másik pedig, ami szerintem még kétségesebb és a tegnapi ülésünkön egy bírósági per kapcsán esett róla szó, a 37/2008-as AB határozat, ami a műsorszolgáltatási díjak vonatkozásában tesz megállapítást, bár hatályon kívül nem helyezi a médiatörvény rendelkezéseit, mégis nehezzé teszi a mi transzparens mozgásunkat. Úgyhogy én ezeknek a tudatában azt gondolom, hogy kisebb rosszat követ el akkor az ORTT, hogy ha még várakozik és csak később dönt arról, hogy mi legyen a két frekvenciával és az utolsó érvem pedig az, hogy én bizonytalan lennék abban is, hogy a hatályos törvény az alkalmas-e arra, hogy mi a két országos kereskedelmi csatorna sorsáról döntsünk, hiszen véleményem szerint csak a tág értelmezésében ad a hatályos törvény útmutatást arra, hogy nekünk azt egyáltalán pályáztatni kell. Tehát én azt is

nehezen olvasom ki belőle, hogy mindenképpen ilyen kötelezettsége lenne az ORTT-nek és azt is nehezen olvasom ki belőle, hogy milyen eljárási rend alapján kellene ezt lebonyolítani. Tehát a módosító indítványom mindössze arról szól, hogy várjuk meg ezt a döntést és bizzunk abban, hogy miután a köztársasági elnök úr kérte, hogy nem tart olyan sokáig, hogy ez alapvető vagy túlzottan nagy károkat okozna.

Majtényi László, elnök: - Gyuricza úr, parancsoljon.

Gyuricza Péter: - Nagyon sokat dilemmáztam én is azon, hogy mi lehetne a helyes megoldás ebben az esetben és én a Szalai Annamária indoklásának azt, különösen indokolt az alkotmányossági vizsgálat eredményének ismeretében döntsön a testület. Én ezt irányadónak tartom, de bennem az merült fel, hogy bár ismerve, hogy az az általános szokás, hogy a köztársasági elnök által az Alkotmánybíróság elé terelt témákban az Alkotmánybíróság ezeket viszonylag reális határidőn belül, nem?

Majtényi László, elnök: - Nem, nem így van.

Gyuricza Péter: - Nem így van. Akkor nem is folytatom ezt a mondatot. Vagy igen, vagy nem. Az ORTT megteheti-e és ha igen, akkor én javasolnám, hogy tegyék meg, hogy egy udvarias érdeklődő levélben erről lehetne az Alkotmánybíróságtól, hogy egyáltalán körülbelül mikorra tervezik, hogy tárgysorozatba tűzzék. Tehát ez beavatkozás vagy nem az ő életükbe, de hát szerintem egy levelet, egy udvarias érdeklődést a dolog mindenképpen megérne. Egyszerűen csak abból a felelősségből következően, hogy itt egy 14-16 hónapos pályáztatási eljárást sikerült lerövidíteni, de bizonyára van egy olyan határidő, amikortól kezdve ez is értelmét veszíti vagy visszajára fordul. Tehát amennyiben ezzel a testület egyetértene, vagy ezt tudná támogatni, vagy ezt jó ötletnek tartja, akkor én egy ilyen levelet szívesen vennék, mert az arra kapott válasz biztos, hogy tudna orientálni bennünket, hogy merrefelé keressük tovább a megoldást.

Majtényi László, elnök: - Ladvánszky úr, parancsoljon.

Ladvánszky György: - Én ezt az érdeklődő levelet támogatom. Éppen azért, mert hajózni, vagyis pályáztatni kell. Hát a frekvenciával gazdálkodni kell. Az pénzügyileg is fontos. Viszont nem hagyhatjuk figyelmen kívül a meghozott törvényt, ami ugye az alkotmányosság próbáját most fessegeti vagy nem. Azon gondolkodtam még, és mint egy almát esetleg begurítom, hogy de március 1-jén azért vegyünk elő ezt esetleg, hogy másként, vagy azt mondjuk, hogy várunk még, legkésőbb március 1-jén, vagy várunk még vele, vagy pályáztatunk. Tehát valószínűnek tartom, hogy viszonylag hamar döntés születik, de ezt nem szeretném július 1-ig elhúzni mondjuk, vagy november 15-ig. Úgyhogy ezért gondolkodom, hogy nehogy az legyen, hogy döntöttünk, hát miért akarom, hogy március 1-jén pillantsunk már rá, hogy mi történik. Tehát Szalai Annamária javaslatát támogatva, plusz a levéllel, azzal, hogy március 1-jén a testület újból áttekinti a helyzetet. Vagy azt nem akarom, hogy a levél megérkezését követően, de legkésőbb március 1-jén elővegyük.

Majtényi László, elnök: - Kíváncsian hallgatom Wéber úr jogilag képzett és tanult véleményét.

Wéber János: - .. súlycsoportban szakvéleményt nyilvánítani. Szerintem ez a törvény nincs kihirdetve. Hatályban van egy másik törvény. Mi mint jogalkalmazók ezt kötelesek vagyunk végrehajtani. Gyors olvasással, lassú olvasással, akárhogy is, de egy dolog olvasható ki

belőle, hogy meg kell pályáztatni, mert nem maradhat annál, akinek lejár a licence, mert az jogosulatlan műsorszolgáltatás lenne. Meghosszabbítani nem lehet, mert a törvény nem engedi meg, hanem stricton előírja, hogy mikor kell, mennyi idővel előtte megpályáztatni. Ez a határidő már eltelt. Tehát azzal, hogy január 1-én nem ültünk össze, azt talán megértjük. Hogy nem tegnapra tűztük napirendre, mindjárt első ülésünkön még azt is, de ha ma nem hirdetjük ki a pályázatot, akkor törvénysértést követünk el, amit én a magam részéről nem szeretnék vállalni.

Majtényi László, elnök: - Én bizonyos fokig meg vagyok lepve, tehát egyszerűen nem is értem Szalai Annamária indítványát. Itt, hogy mondjam vannak dolgok, amikről lehet vitatkozni, vannak dolgok, amikről szerintem legalábbis korlátozott a vita értelme. Tehát itt azt kéne belátni, hogy mi az, amiben az Országos Rádió és Televízió Testületnek van döntési lehetősége. Ezt minden jogvégezett ember számára mondjuk az kétszer kettő, hogy van, hogy mi a hatályos jog és mi az, ami nincs hatályban. Tehát ha a köztársasági elnök egy törvényjavaslatot nem hirdet ki, akkor az összes jogalkalmazó köteles a hatályos törvények szerint eljárni. Hatályos törvény teljesen világos ebben a tekintetben, hogy előírja azt, hogy az Országos Rádió és Televízió Testület pályáztasson. Tehát nincs, egyszerűen nincs miről vitatkozni. Nem teheti meg a jogállamban a jogkövető hatóság, hogy a törvény szavát ne kövesse. Vagyis ki kell dolgozni és meg kell hirdetni pályázatot. Azok az érvek, amik a Szalai Annamária módosítójában vannak arra nézve, hogy vannak alkotmánybírói döntések, amelyek a médiatörvénynek az alkotmányosságával kapcsolatban súlyos megállapításokat tartalmaznak, azzal kapcsolatban látni kell, hogy ha a parlament által elfogadott törvény hatályba lépett volna, ugyanezek a megállapítások pontosan ugyanúgy meglennének, hiszen a köztársasági elnök indítványának éppen az a lényege, hogy az Alkotmánybíróság által már korábban nem megfelelő, alkotmányosan elfogadhatatlan garancia hiányok miatt bírált médiatörvénynek a garanciarendszerét a köztársasági elnök indítványa szerint az új törvény tovább rombolná. Következésképpen azok az érvek, hogy egyébként pedig alkotmányossági kifogások, alapos alkotmányossági kifogások vannak a médiatörvénnyel kapcsolatban, itt nyilvánvalóan egyszerűen nem jöhetnek számításba. Továbbá, hogy ha egyébként hatályba lépett volna az a törvény, amely nem lépett hatályba, akkor is törvényes lenne természetesen a pályázat kiírása, hiszen ezt a lehetőséget az elfogadott törvény egyáltalában nem érinti. Ami pedig az Alkotmánybírósághoz fordulást illeti én dolgoztam az Alkotmánybíróságon elég sokat, ismerem is az alkotmánybírói eljárásokat és a szokásokat is. Egyfelől ugye a törvény azt mondja, hogy soron kívül dönt az Alkotmánybíróság a köztársasági elnök indítványa felett, de nem mond többet, tehát nem határoz meg időhatárt. Az Alkotmánybíróság ilyen levelekre mindig azt a választ adja kivétel nélkül, biztosan tudom, hogy kivétel nélkül, hogy nem tudja megmondani, hogy mikor fog döntést hozni. Az való igaz, hogy a köztársasági elnök indítványait soron kívül tárgyalja, de az Alkotmánybíróság úgy működik, miután nincs határideje a döntésnek és többször hangsúlyozta az Alkotmánybíróság, hogy az idő az Alkotmánybíróság barátja is, nincs határideje, addig tárgyal egy előterjesztésről, amíg nem kap többséget. Ha ez három évig tart, akkor három évig tárgyalja. Egyébként pedig ezeket a sürgősségi döntéseket néhány hónap után szokta meghozni gyakorlat szerint. Persze lehet, hogy a jövő héten dönt. Hozzáteszem, hogy egy sor köztársasági elnök indítvány áll most az Alkotmánybíróság előtt és ez messze nem az első a sorban, hanem az utolsó előtti, mert az utolsó az a távolságtartási törvény. Tehát semmi értelme nincs a levélnek, de nincs, tehát hangsúlyozom, nincs jogi lehetőség nem a hatályos törvény szerint eljárni. Tehát arra való hivatkozással nem kiírni a pályázatot, hogy majd, ha az Alkotmánybíróság dönt, annak fényében fogunk ilyen határozatot hozni, az nem jogszerű. Ez teljesen biztos. Köszönöm szépen. Szalai úrnő.

Szalai Annamária: - Köszönöm az oktatást és irigylem a magabiztosságát elnök úr. Én minél többet, jobban beleásom magam e témában, annál több a kérdőjel és a bizonytalanság bennem. Irigylem ezt a mentalitást, aki soha nem tud kételkedni saját biztosnak hitt, vélt álláspontja kapcsán és megingatni sem lehet. Én változatlanul fenntartom, és azt gondolom, hogy egyetértve persze azzal, hogy a hatályos törvényt a jogalkalmazónak kötelessége betartani, bár az ORTT történetében nagyon sok olyat fel tudok sorolni, amikor ezt nem tartotta be. Elnök úrnak is voltak már ilyen döntései, például nem olyan régen volt. Decemberben lehetett, mert ugye tegnap volt az első ülésünk kis közösségi rádiók kérelmének a megújítása. Tehát volt egy-két olyan döntés szerintem, amikor többet szemet hunytak a jogalkalmazás következetes alkalmazása felett, de irigylem. A vehemenciáját viszont nem értem és jó lenne, hogy ha sikerülne engem meggyőzni arról, hogy honnét vezethető le egyébként pontosan a kötelezettsége, hogy amúgy is egy külön eljárásban szabályozott, speciális eljárásban szabályozott országos frekvenciák kiírására pályáztatási kötelezettség áll fenn. Azért, mert ketten is azt mondják, hogy fennáll, ez nekem önmagában kevés. Én nekem erős kételyeim vannak, hogy bár a hatályos törvény lehetővé teszi, ugyanis ezzel még nem találkoztunk, ugye nem volt még olyan, aki kifutott volna az egyszeri megújítás után. A törvény az egyszerű megújítás szabályait tartalmazza és annak, hogy ha nem újítja meg, mert a feltételek nem állnak rendelkezésre, annak mi a következménye, ilyen még nem volt. Tehát azért irigylem a magabiztosságot, mert én nem tudok nyugodtan kiterjesztő értelmezés nélkül ebben állást foglalni. Lehet, hogy engem erről meg lehet győzni. Én azt gondolom, hogy most pillanatnyilag több a kérdőjel, mint sem az, hogy magabiztosan kijelenthessük, hogy csak ez az egyetlen, hogy van kötelezettség és jogsértést követ el az ORTT, hogy ha ennek a szerintem nem létező kötelezettségének nem tesz eleget. Én csak annyit állítok, hogy a jogbiztonság sérelmét okozhatja az, hogy ha az ORTT most kiírja a pályázatot és ez az elnök úr érvelését is ismerve egy más piaci körülményekre szabott alkotmánybírósági doktrínára utalva, hogy melyik a kisebb kár, én azt gondolom, hogy kisebb jogbizonytalanság van akkor, hogy ha nem döntünk, mint sem, hogy egy olyan döntést hozunk, amit mondjuk egy pályáztatási eljárás során már nehezen tudunk kezelni.

Majtényi László, elnök: - Szeretnék a személyes részére válaszolni, vagy tulajdonképpen kérdezni is, hogy az, hogy én valamiféle fölényes tudás birtokában nyilatkoznék itt, az egyszerűen azt kell mondjam, hogy a személyiségtől idegen. Száz esetben hagytam magam meggyőzni. Lehet az embernek álláspontom szerint teljesen nyilvánvaló és egyértelmű kérdésben határozott álláspontja. Ebben az esetben ez a helyzet áll fenn. Tényleg teljesen abszolút meg vagyok győződve arról, hogy az, amit ebben a dologban elmondtam, az így helyes. Ezt pedig kötelességem elmondani. Hozzáteszem, hogy nagyon-nagyon, elő lehet venni a jegyzőkönyvet, nagyon sokszor hagytam magam meggyőzni, például Szalai Annamária által is. Az pedig, hogy a kisközösségi rádiózásban hol támogattam törvénysértő döntést, azt meg hát kíváncsian várom, mert én ilyenre nem emlékszem, de nagyon kíváncsi vagyok rá. Tirts úr, tessék és utána Timár úr.

Tirts Tamás: - Kétségtelen, hogy az idej legélesebb vitában vagyunk, de azt gondolom, hogy nem szabad senkinek sem személyesre venni ezt a vitát. Én azt gondolom, hogy és úgy látom, hogy mind a két álláspont mellett felhozhatók érvek, hiszen az a javaslat, amit az Annamária tett és amit, ha jól értettem, akkor a Ladvánszky és Gyuricza úrék támogatnak, ugye arra reflektál, vagy azt a helyzetet veszi komolyan, hogy az Országgyűlés hozott egy törvénymódosítást, amiben pontosan a pályázati részét megváltoztatta a médiatörvénynek. Magyarán, ha az a módosítás életben van, abban a pillanatban teljesen más játékszabályok szerint nekiállni ennek a pályázati kiírásnak. Most ez még sincs életben, mert a köztársasági elnök úr egy huszárvágással, miközben egy elég magas szavazati arányt, 90 % körüli

szavazati aránnyal ez a törvénymódosítás átment december 8-án, ugye ezt megkérdőjelezte. Arra vonatkozik a módosító indítvány, vagy a levél elküldése, hogy ebben lássunk tisztán, várjuk meg. Én azt gondolom, hogy ez nem egy eget rengető vagy, hogy így mondjam a törvényességet megkérdőjelező módosító javaslat. A másik oldalon, amit a Wéber úr és ha jól értem az elnök úr is képvisel, az pedig ugye azt mondja, hogy amennyiben ma döntünk, tehát különböző indokoknál, okoknál, leveleknél, helyzeteknél, politikai körülállásnál fogva óvatosabbak vagyunk, azzal pedig gyakorlatilag jogilag hibázunk és egy rossz üzenetet küldünk a média vagy ahogy Wéber úr mondta volt, ugye a szakma felé, hogy az ORTT határozatképtelen, vagy próbálom megérteni, vagy jogilag olyat teszünk az elnök úr és Wéber úr szerint, amit nem tehetünk. Tehát ilyen értelemben törvénytelen az az eljárás. Ezt próbálom még pontosan megérteni, hogy mi az álláspont.

Majtényi László, elnök: - Majd segítünk. Parancsoljon Timár úr és akkor utána Wéber úr.

Timár János: - Én most nem a jogi részébe szólnék meg egy pillanatig, hanem egy más elembe, ami ehhez kapcsolódik. Tehát én azt gondolom, hogy az valóban itt az ORTT működésének egy fontos sajátossága, hogy jelen esetben heten olvassuk a törvényt és próbálunk közös vagy nagyon eltérő tartalmakat adni neki, mint jogalkalmazó és aztán vannak szerencsés esetben kontrolljai is. Én azt gondolom, hogy amiért e pillanatban én nem támogatom az Annamária javaslatát az a praktikus dolog, hogy ha nem változik a jogszabály, akkor belátható, tehát akkor a hatályos szabályok alapján most vagyunk abban a pillanatban, amikor még biztosíthatjuk azt, hogy Magyarországon országos földfelszíni magántulajdonú rádiózás lehessen. Én azt gondolom, hogy a jogszabályi kötelezettségektől függetlenül az ORTT működésének az egyik fontos eleme, kulcseleme az, hogy a magántulajdonban lévő rádiók és televíziók működhessenek. Ebben az értelemben, és itt csatlakoznék Tirts úrhoz a vehemenciát én sem gondolom fontosnak, nem is, tehát ehhez képest én tényleg azt gondolom, hogy itt kevésbé értelmi dologról van szó, mint ahogy elsőre látszik. A vehemencia nekem nagyon nagy mértékben kapcsolódik, lehet, hogy személyes hiba, de az érzelmi típusú dolgokhoz. Én azt gondolom, hogy az ORTT, mint médiafelügyeletet, és nem mondom el a preambulumban, meg a törvényben lévő feladatainkat, e mentén az a kötelessége, hogy biztosítsa az ilyen típusú szereplők működését is. Ha most nem indítjuk el ezt, akkor és nem változik a jogszabály, akkor az ORTT ennek a feladatának nem tesz eleget és ilyen módon súlyos sérelmet szenved a magyarországi médiarendszer. Ha az ORTT ezt elindítja most, és a jogszabály megváltozik, akkor majd kiderül, hogy mi fog történni. Ebben az értelemben én azt gondolom, hogy a jogalkotó akkor bizonyos értelemben valóban kötve lesz már esetleg dolgokhoz, de nem zárom ki annak a lehetőségét, hogy talál megoldást arra, hogy a szerinte mostaninál jobb rendszert próbálja érvényesíteni. Ezt mi nem vállalhatjuk fel és ebben van a szerepkülönbség. Nekünk az a kötelességünk, hogy a médiarendszert működtessük, a Parlamentnek az, hogy megfelelő módon elmulasztotta a Parlament az elmúlt időszakban, hogy az elképzelésének megfelelő jobbat fogalmazza meg. Ennek nem eshet áldozatául szerintem a magyar médiarendszernek ez az egyik legfontosabb eleme. Ebben az értelemben én azt gondolom, hogy el kell indítani ezt a dolgot, jogilag el lehet indítani, az biztos. Tehát azt remélem, hogy abban az asztalnál ülőknél nincs vita, hogy jogilag el lehet indítani ezt a dolgot és azt gondolom, hogy utána kíváncsian várom, hogy történik-e valami. Én nyilván azért, mert már részese voltam ennek a dolognak azt gondolom, hogy meg tud történni, tehát a jelenlegi hatályos szabályok szerint is lehet jogosultságokat oda ítélni.

Majtényi László, elnök: - Wéber úr, tessék.

Wéber János: - Amikor szót kértem, akkor a Tirts Tamás urat próbáltam korigálni. Tehát üzenetről és egyébéről nem volt szándékom beszélni. Arról a nagyon egyszerű jogalkalmazói logikáról, hogy ha valaminek van egy határideje, és egyéb, és abban már benne vagyunk, akkor minden nap késlekedés az ugye mulasztásos jogsértés. Tehát ha x norma szerint ideje van a pályázatnak, mert a törvény maga ír határidőket, egyebeket, ha már pedig ez a ma hatályos törvény megengedi, hogy más nyerje meg a frekvenciát, legalábbis elvileg és neki x napot biztosítani kell a szerződéskötést követően az indulásra, és egyéb, akkor azt mondjuk, hogy január 1-ig a moratóriummal együtt, mint jogalkalmazók nyilvánvalóan mentve vagyunk, de január 1-től, amikor a moratórium megszűnt, azóta nincs, hogy úgy mondjam mentségünk, ha késlekedünk a pályázatnak a kiírásával, mert az időszámítás alapján már benne vagyunk a mulasztásban. A másik pedig, hogy szóval mi a helyes, meg mi a jó, én azt a törekvést azt én abszolút legitimnek érzem és nem próbáltam már első megfogalmazás, vagy megszólaláskor is úgy fogalmazni és mégis, mert már bekódoljuk egymás mondanivalóját magunkban, hogy nincs bennem szóval vehemencia, vagy egyéb. Tehát azt a törekvést, hogy ne ilyen eljárási szabályok és szavazati arányok szerint történjen, hanem másképpen, itt abszolút legitimnek érzem. Tehát azt az érdekérvényesítést, hogy ne pályázat útján, illetve ha pályázat útján, akkor ne ezen a metódus alapján történjen, azt úgy gondolom, hogy abszolút méltányolható. Azt azonban, amikor én szerintem nincs jogi lehetőség rá, mert csak eljárási lehetőség van, tehát azt ugye mindenki tudja, hogy nem utasítható senki, mindenki úgy szavaz, ahogy akar és a legrosszabbnak azt tartom, amikor utána egymás szavazatait erkölcsileg minősítjük és egyéb. Én ettől mindig tartózkodom, mert én is szoktam olyan szavazatokat leadni, ami kiváltja tagtársaim felháborodását és egyéb, de nem szívesen veszem, ha azt, tessék? Én azt gondolom, hogy akiknek más az érdekük, azok most nehéz helyzetben vannak, mert ők is törvénytisztelő tagtársaink és hát bizony meg kellene nekik azt szavazni, amivel nem értenek egyet, de annyiban nyugtatnám meg őket, hogy a dolog, ha az Alkotmánybíróság az alatt a három-négy hónap alatt meghozza a döntést és olyan döntést hoz, amit hát nem nagyon tartok valószínűnek és ezt alkotmányosnak tartja ezt a megoldást, akkor valami hatályba fog lépni, el lehet olvasni, mert akkor az elnök úrnak alá kell írni és történik, ami történik. Ha a parlament nagyon rossz néven veszem ezt is és fájdalmasan élem meg, de mégis tapasztalható rugalmas, gyors törvényalkotással úgy gondol, hogy ezt, amiket megakasztja, bármit tesz vele, meg fogja tudni tenni. Tehát azzal, hogy mi ezt most megteesszük a köteleességünket, szorgalmas jogalkalmazóként kiírjuk a pályázatot, nem okozunk túl nagy bajt, ha az a parlamenti többség, aki bele szokott barkácsolni egy-egy hétre a médiatörvénybe, ezt megteszi. Tehát erre van, hogy úgy mondjam törvényes eljárás, megoldás is, hogy az történjen, amit az erre felhatalmazott többség akar. Tehát nem kizárt, hogy mi ezt kiírjuk és történik valami, mit tudom én, a miniszter nem hirdeti ki a közlönyben például ugye és eltelik annyi idő, mert volt már ilyen is, ezt szeretném mondani, hogy volt olyan miniszter, aki nem tette bele az egyik pályázatot néhány hónapig a közlönybe, de az mondjuk kicsike frekvencia volt. Sok minden történhet, de ami miatt azt gondolom, hogy szóval muszáj ezt kiírunk az a szabály is, hogy az is hatályban van, hogy a Danubiusért járó díj az a Magyar Rádiót illeti és a Magyar Rádióknak ez milliárdos összeget jelenthet, ha a szabály is hatályban van, hogy a hétéves díjból három évet vagy egyharmadot előre kell egy összegben kifizetni. Tehát itt nemcsak a saját jólétünkkel, vagy akárminikkel szórakozunk, hanem hát van ennek a hatályban maradt rendnek egy logikája is. Tehát a közszolgálati finanszírozásnak egyik komoly eleme a koncessziós díj, amelynek a beszedését vagy annak, ha lehetőségünk van rá és márpedig nekem nagy reményeim vannak ebben, akkor azt jobb, hogy ha megteesszük.

Majtényi László, elnök: - Ladvánszky úr, bocsánat.

Ladvánszky György: - Hát azért azt a begurított almával, mivel nem váltott ki olyan érdeklődést, mint Parisz almája, azt azért bent hagynám, mert én épp az elmondottak miatt mondanám, hogy március 1-jén térjünk erre vissza, ne mondhasa egyik tagtársam sem, hogy én ezt végképp elodáztam, mert előző megszólalásomban is mondtam, hogy hajóznunk kell és mindenkinek vagyoni valami igazsága a frekvenciagazdálkodást, ez itt az mondja, hogy ki kell írnom, hiszen ez bizonyos összeget jelent. A másik oldala pedig az is benne van, hogy ennek ellenére nem kötelességem kiírni. Ad absurdum visszaadhatom a Hírközlési Hatóságnak is. Tehát úgy érzem, nem akarok én itt isten őrizz, hogy bármit mondjak, vagy igazság felé húzzak, mindenkinek tökéletesen egyetértek a mondanivalójával és ez nem paradoxon, amit most mondtam. Én ezért, én a levelet azt fontosnak tartom, hogy elküldjük, akármi lesz a válasz, hogy március 1-én elővegyük, azt is fontosnak tartom és azt szeretném mondani a Wéber úr mondanivalója, amit szintén nagyon komolyan végig hallgattam és hibátlan érvelés volt, de hadd tegyem hozzá a mi vagy az én igazságomat. A törvényalkotó szándékát abban a vonatkozásban akceptálnom kell, hogy azt mondja, hogy megújítható és ez egy nagyon fontos momentum, hogy megújítható, mert kérdezem én, most a 3 milliárddal meghirdetjük, mert mi annyit akarunk és utána megújítható 3 milliárdért? Visszavonjuk a pályázatunkat? Tehát rengeteg olyan bizonytalansági tényezőt látok időbeli korlátok között.

Majtényi László, elnök: - Elnézést csak itt abszolút részletkérdés, hogy ez a 3 milliárd ez hogy számolt Ladvánszky úr?

Ladvánszky György: - Én egy olyan összeget mondtam, mivel szó szerinti jegyzőkönyv készül, nem szeretnék zárt ülést kérni, hogy rendeljünk el egy zárt ülést, mert azon szívesen elmondom az összecszerúséget. Ez a 3 millió forint egy ad absurdum, ez egy hipotetikus szám, ezt ne vegye senki komolyan, akkor 8 milliárd, vagy 100 milliárd, hogy absurd legyen. Tehát ha a törvényalkotó azt mondja, hogy megújíthatom, akkor nekem az a megújításnál esetleg, nem biztos, az összecszerúségében mérvadó lehet, mert ebben a pillanatban nem tudom eldönteni, mert nem tanulmányoztam, mint a köztársasági elnök úr részletesen a jogszabályt. Vártam, hogy megjelenik és akkor majd nekiesem, de ami lejött képzetemnek, vagy gondolatvilág, én még nem szeretnék elébe menni, mert lehet, hogy teljesen más feltételrendszerben kell gondolkodnom egy megújítás esetén és egy kiírt pályázatnál hát elég fura lenne, ha én szöges ellentét, azért, mert a jogszabály alkotó intenciója másfelé visz, szöges ellentétben lennék önmagammal, bár ez kevésbé számít a törvényekhez képest, de nem szeretnék önmagammal sem szembekerülni. Tehát én nyugodt lelkiismerettel mondom, hogy én várom az Alkotmánybíróságot. Március 1-jén vegyünk elő és én akkor provokálni fogom a vitát a kiírás, vagy nem kiírás, hogy mi történjen érdekében. Én várnék egy kicsit, mert most nem akarom megismételni, amit a Szalai Annamária mondott veletek szemben, akiknek szintén igazuk, nekik is, én igazságot, ha ebben bíró lehetnék, nem szeretnék, akkor azt mondom, ezt mondtam, mindenkinek igazsága vagyoni ebben az ügyben, és ami elkövetődött, azt nem az ORTT testülete követi el, hanem a törvényalkotónak, ami ránk nézve kötelező, mert mi jogalkalmazók vagyunk. Ha jól hozza meg, azt, ha rosszul, azon belül próbáljuk jól a törvényt alkalmazni és ha nem tudunk valamit, akkor vagy bírósághoz fordulunk, vagy a jogszabály kibocsájtójához, mert ez a rend, ez a törvényes rend, akkor megkérdezzük, hogy hogyan is tetszett gondolni, amire csak a bíróságtól szoktunk választ kapni.

Majtényi László, elnök: - Köszönöm szépen. Timár úr.

Timár János: - Tényleg csak azért, azt hittem, hogy nagyjából végére jutottunk, igyekszem nagyon röviden reagálni a március 1-jei halasztáshoz. Tehát most én azt gondolom, hogy olyan döntéseket kell hozni, ami alapján meg lehet tenni bizonyos lépéseket, a frekvencia

kincset el kell tudni helyezni, az NHH-nak át kell adni, meghallgatásokat kell tartani, mindenféle olyan dolog van, ami arról szól, és teljesen mélyen egyetértek Ladvánszky úr értelmezésével, jogi értelmezésével is, hogy itt a jelen hatályos szabályok szerint tág a mozgástere az ORTT-nek. Én azt gondolom, hogy az az elem például, amire most utoljára hivatkozott az nem akadályozza annak a menetnek az elindítását, ami arról szól, hogy egy eddig létező frekvencia kincs hasznosításra kerüljön. Azt a döntést azt gondolom, hogy meg lehet most is hozni, hogy hasznosításra kerüljön-e vagy sem. Márpedig a folyamat elindítása az szerintem erről szól. Ennyiben eltérően látjuk a dolgot. A határidőt látjuk eltérően és én is azt gondolom, hogy ha most nem indítjuk el ezt a folyamatot, akkor mire jogszerűen lejár a jogosultság, addigra nem indulhat újra bármilyen formában. Ebben az értelemben nem látom szerencsésnek a március 1-jei halasztást, egyszerűen azért, mert technikailag nem kivitelezhető, holott számos olyan döntést meghozhatunk most, amelyek eredményeképpen elindul, most végül is én úgy gondolom, hogy arról szólhat a döntés, hogy elindul egy folyamat, és a folyamat bizonyos pontjain különféle további lépések fognak történni, mert közmeghallgatással, pályázati szöveg alakításával és a többivel, amelyek például a megújíthatóság problémakörére is akár tudnak reagálni.

Majtényi László, elnök: - Köszönöm szépen. Szalai úrnő.

Ladvánszky György: - Bocsánat, csak erre, ha Annamária megengedi. Én nem azt mondtam, hogy március 1-ig halasszuk el. Ugye az eredeti indítványt támogatom, azt, hogy március 1-én a Testület elő vehesse. Tehát lehet, hogy azt gondoltam, hogy március 1-ig, akkor a gondolataimban olvashatnak..

Majtényi László, elnök: - Ja, hogy még későbbre gondol.

Ladvánszky György: - Szó szerinti értelmezés szerint azt mondtam, hogy március 1-jén elő veheti a testület, ne érjen egyetlen testületi tag részéről se olyan vád, hogy hát ha elhalasztottuk, akkor nem vehetjük elő. Tehát nem szeretnék egy ilyen eljárásjogi csapdába kerülni.

Majtényi László, elnök: - És akkor újból tegyük félre, erre gondol Ladvánszky úr.

Ladvánszky György: - Lehet, hogy az van benne a gondolataimban, amit te kitaláltál, de szó szerinti értelmezés, azért mondom, hogy próbálok ezt a kicsi finomságot, ami ugyanazt jelenti, ha összegzem, akkor ugyanazt jelenti, de nem azt mondtam, hogy egy, mert a törvény, a leendő törvény mellett teszem le a voksom. Mivel támogatom a Szalai Annamáriát, szeretném betartani a mostani törvényt is és e között vergődve azt mondom, hogy hadd vehessük elő ezt újból anélkül, hogy bármi kötelezettség, ami lényegében ugyanazt jelenti, amit te összefoglalóan egy mondatban mondtál, de még sem azt mondtad. Bocsánatot kérek, hogy instrukciókat teszek, de fontosnak tartom ebben az ügyben.

Majtényi László, elnök: - Igen, köszönöm. Szalai úrnő, parancsoljon.

Szalai Annamária: - Köszönöm. Alapvetően pályáztatás híve vagyok, ezt szeretném még egyszer megerősíteni. Viszont változatlanul azt mondom, hogy a kötelezettséget nem tudom olyan egyértelműen levezetni, mint tanult jogász tagtársaim. Ugyanis világos eljárásrendet tartalmaz az első odaítélésére és speciális eljárást az országos kereskedelmi frekvenciákra. Világos eljárás van arra nézvést is, hogy mi van, hogy ha lehet egyszer hosszabbítani és hát világos határidő van, hogy akkor, amikor hosszabbítom, akkor milyen, vagy nem hosszabbít a

testület, akkor milyen eljárásrendet tart be. Arra nézvést viszont nem találok leírást, hogy mi történik akkor, hogy ha a 10 plusz 5, illetve most először a 7 plusz 5 év letelik. Tehát én ezt állítom, hogy erre világos és kristálytisza eljárásrendet nem találok és a hatályos törvény ilyen értelemben, a hatályos törvényben én nem találtam arra nézve világos kötelezettséget, hogy mit kell tenni a testületnek, de tudom én is úgy értelmezni, hogy pályáztathatja. Tehát én ezt önmagában nem tekintem kérdésnek. Ami a határidőket illeti, az iroda feldolgozta alaposan, hogy ő szerinte mi az a minimális határidő és mi a maximális határidő. Én azt látom, hogy a minimális határidőt is lehet tekerni. Tehát vannak olyanok, amik persze az ÁPF és a médiatörvény amúgy értelmezése folytán gondolunk, hogy létező határidő, de ebben vannak olyan határidők, amiket lehet szűkíteni. Tehát ha a pályáztatás után, vagy valamilyen odaitélés után mondjuk véletlenül vagy nem véletlenül, mert ugyanazon műsorszolgáltatók folytatják a tevékenységüket, akkor nekik például nem kell 50 napos határidőt javasolni arra, hogy megkezdjék ezt a tevékenységet, hanem másnap is tevékenységet fognak folytatni. Ha új kerül be, akkor is például ez a határidő az olyan, amit sem az országos pályázók nem tudtak emlékeim szerint, hát biztos, hogy mindegyik nem tudta teljesíteni a műsorszolgáltatás elkezdésének a határidejét anno, amikor keletkeztek a jogosultságok, illetve most a kisebb, új jogosultságok esetében is folyamatosan azt tapasztaljuk, hogy nagyon kevés az, aki nem kér ebben halasztást és szerződésmódosítást, hogy nem tudja megkezdni pont azon a napon a szolgáltatását, mint amit a szerződésben vállalt. Tehát én azt gondolom, hogy a határidőkön lehet még tekerni annyira, hogy nem okozok semmiféle gazdasági érdeksérelmet, ami például itt fölvetődött. Tehát nekem az a meggyőződés, hogy egy szorosabb határidőbe még beleférne az, hogy ha egy teljes megnyugtató környezetben tudnánk döntést hozni és azt tartom még kisebbik rossznak, mint sem, hogy most elindítunk valamit, aminek nem látjuk a végét, nem látjuk a közepét. Ugye tegnapi Minimaxra ismét csak virágnyelven szeretnék utalni, hogy milyen eljárás van ott folyamatban, vagy amit az ember olvas más jogi szakvéleményt is, hogy mi a teendője az ORTT-nek is, azt is olvastam, hogy ha kiírja az ORTT szakjogásztól, hogy csak ideiglenesen írhatja ki, mert megtámadják. Tehát ezerféle, igen hát ez a korábbi kormánybiztos asszony álláspontja, akinek a ..

Majtényi László, elnök: - Hát a volt nekem ezt a kijelentést megfejtji, annak szívesen fizetek egy italt.

Szalai Annamária: - Én nem tudom megfejtteni, én olvastam a sajtószemlébe. Tehát van olyan érvelések, amelyek arra próbálnak utalni, hogy hát a jogbiztonság sérelmében csorba eshet a jövőre nézvést. Tehát én a határidőre is azt mondom, hogy azért annyira ne ijedjünk meg tőle. Köszönöm szépen.

Majtényi László, elnök: - Tessék Timár úr, parancsoljon.

Timár János: - Én most Annamáriától szeretném kérdezni és tényleg egymás szavainak komolyan vevése mentén, mit gondol arról, hogy mi az a végső határidő, amikor még bármilyen jogi technikával el lehet rendezni egy novemberben, két novemberben lejáró országos frekvencia helyzetét úgy, hogy a tájékoztatási monopóliumok kialakulása ne fenyegetse ezt az országot, illetve az, amire ő is utalt, hogy ne legyen olyan gazdasági probléma? Itt most azért tényleg nagyon szépeket beszélünk, de amúgy arról tudjuk, hogy a rádiós iparágban komoly problémák vannak piaci logikában és egy olyan helyzet, amikor önmagában és akkor most egyszerűen fogok fogalmazni a kereskedelmi rádiózás lehetséges pályája van nyitva, akkor mi az az időpont, amikor még ez gazdaságilag úgy, hogy ez ne tovább rongálja, hanem segítse akár ezt a dolgot, őszintén kérdezem, mert Ladvánszky úr felvetett egy provizórikus lehetséges határidőt ehhez, mint gondolkodási kör. Az Annamária

ezt egy teljesen függő feltételhez, amelynek nincs időhatára szabja. Én ezért szeretném kérdezni, mert az állítás az az volt, hogy ön pályázat mellett van, továbbá, hogy nem veszélyeztetni ezeket a dolgokat, hogy ha most nem döntünk. Én szeretném kérdezni, hogy lesz-e olyan határidő, vagy nem az, hogy lesz-e, mert az nem jó lenne, mi az a határidő, amikor még meg lehet tenni azokat a lépéseket, ami ezt nem ..

Majtényi László, elnök: - Tessék parancsolni, Szalai úrnő.

Szalai Annamária: - Pontosítani annyit pontosítanék, hogy főként pályázat párti vagyok, de hogy ha úgy dönt mondjuk egy jogalkotó, hogy ő máshogy akarja, akkor én meghajlok és akkor azt fogom végrehajtani, mint következetesnek tűnő jogalkalmazó. Tehát de elsősorban azt szeretném, hogy ha transzparensten lehetne dönteni ilyen horderejű kérdésekről. Ami a gazdasági veszélyeket illeti, az hát ugye a Danubius Rádióknak már tavaly sem volt befizetése, mert ugye úgy ütemezte, hogy nulla forint ment a Magyar Rádióba. A másiknál ugye még volt olyan 200 millió körüli befizetés, de ez nyilván az ütemezés miatt volt. Tehát a közvetlen veszély, hogy mennyit írunk, 2009-ben összeomlik a médiafinanszírozás rendszere, az nem áll fenn, de még 2010-re sem áll fenn szerintem. Úgyhogy ezt a kérdést ezt most én nem ezzel egyszerűen lezárnam magamról, tehát ilyen típusú sérelmet nem okoz. Ami a határidőket illeti, erre nehéz válaszolni, de hogy ha végig nézem azt, hogy az iroda előterjesztésében egy minimum kilenc hónap van leírva, ott látok olyan határidőket, amit ésszerű lehet csökkenteni még és még azt is el tudom képzelni, tudván azt, hogy az ÁPF módosításnak a lehetősége az bonyolult és kihirdetni, és stb., de még ott is esetleg lehetne olyan módosításokat tenni, hogy mondjuk a pályázati ajánlat beadásban leírt napok számát ÁPF módosítással akár csökkenteni. Tehát szerintem vannak ebben még tartalékok. Az, hogy mi az a végső pont? Hát ez szerintem a mai tudásommal, amit én belátható időpontnak tartok az az lenne, hogy legkésőbb április elején kiírni, tehát április első napjaiban. Én az én fejemmel én addig tudnám ezt az időpontot, de abban igaza van Timár úrnak, hogy a rendelkező része az indítványomnak nem ezt tartalmazza, de ettől még azt gondolom, hogy ez egy remek indítvány.

Majtényi László, elnök: - Köszönöm szépen. Tessék Timár úr, parancsoljon.

Timár János: - Egyetlen egy mondatot csak, tehát és nem is folytatnám tovább, amikor a gazdasági részéről, akkor nem pusztán a közszolgálat finanszírozását és nem pusztán az ORTT működését gondoltam lényegi elemnek, hanem a magánvállalkozások által működtetett piacot, amelyekben valóban nagyobb sérelmet okoz a működés bizonytalansága, mint ami a mi vagy a közszolgálat működését.

Majtényi László, elnök: - Köszönöm szépen. Én szeretném a figyelmüket a múlt évi munkánkra felhívni, hiszen hát számos vita, jegyzőkönyv tanúskodik arról, hogy ezt a munkát ugye a múlt évben elég korán elkezdtek és a testület teljes véleményazonosságban volt arról, ezt tényleg nem tudom, hogy valaki nem emlékszik-e másképpen, hogy azért kellett az irodának az elmúlt év őszétől folyamatosan dolgozni, azért rendeltünk meg szakértői anyagot, azért volt ez napirenden többször is a testület előtt, mert az volt a teljesen egységes álláspontunk, hogy január elején meg kell hirdetni a frekvenciákat, a két országos analógot. Ellenkező esetben nem tudjuk garantálni azt, hogy az engedélyek lejártáig a pályázattal eljárást meg tudjuk csinálni. Ezt itt ebben a teremben nem tudom én hányszor megbeszéltük. Nem tudom, hogy ebben a tekintetben bármi megváltozott-e? Továbbá az is érdekes, hogy miután már gyakorlatilag készen van a pályázattal az egész terve, az, hogy a jelenleg hatályos médiatörvény abból a szempontból alkalmatlan szabályozást nyújtana, hogy a 7 plusz 5 éves, tehát a pályázati időtartam és az egyszeri megújítás lejártá után ne lennének

megfelelő szabályok arra, hogy hogy kell pályáztatni, hát úgy kell pályáztatni, ahogy egyébként pályáztatni kell a törvény szerint. Lehet, hogy ezzel probléma van, de ez eddig egyáltalán nem merült fel, tehát miközben elő van készítve a pályázat. Tehát ez érdekes, hogy nem tudom, hogy ez se az irodának nem tűnt fel, sem nekem, sem eddig Szalai Annamária sem beszélt róla, hogy nem megfelelő a jogi szabályozás. Én semmilyen jogi akadályát nem látom annak, hogy a pályázatot meghirdessük. Tehát ez mondjuk két fontos szempont és azt gondolom, hogy a jogbiztonságot kifejezetten az veszélyezteti, hogy ha nem írjuk ki most ezt a pályázatot. Ha új törvény van, az egy új helyzet, azt valamilyen módon, akkor bizonyosan kezelni lehet majd, annál is inkább, mert a parlament is tudja, hogy el kezdődött a pályáztatás. Egy pályáztatást akár meg is lehet akasztani sok törvénnyel, akár bármit lehet csinálni, de az a felelősség, amellyel bennünket ide küldtek, az a felelősség szerintem azt diktálja a jogbiztonság szempontjából is, a közpénzek megfelelő érvényesítése, tehát a közbevételeknek a biztosítása, a médiapiac, a gazdasági hátrányok, amelyeket bármi ami teszünk, okozhat, mindez én szerintem éppen amellet érv, hogy ezt a pályáztatást elkezdjük most és hát mondjuk még az is emellet szól, hogy Szalai Annamária is ugye mondta, hogy ő is pályáztatás párti. Szalai úrnő.

Szalai Annamária: - Én nem tudom elnök úr milyen döntésre vagy nem döntésre utal visszafelé, mert nem született döntés egyébként az elmúlt évben azonkívül, hogy készítse elő az iroda, rendeljen meg tanulmányokat, ami rendben is van, de azonkívül az én, akkor nekem kollektív emlékezetkiesésem van, mert én nem emlékszem, hogy bármiféle döntést hoztunk volna arról, hogy pályázatot kell márpedig kiírni, hanem azt, hogy készítse elő az iroda, hogy ne legyünk lépéshátrányba akkor, ha ez a helyzet állt elő. Mi változott? Nagyon sok minden változott. Rengeteg körülmény megváltozott azóta. Én ezt nem is tartom célszerűnek, vagy értelmesnek itt felsorolni, naponta változik egyébként a helyzet. Ez most meg egy törvényalkotási folyamatban van a jogalkotó két éve és folyamatosan változnak a körülmények, amihez a jogalkalmazónak bizony nehéz igazodni. Az, hogy nem merül fel bizonyos kérdés vagy felmerülhet, akkor merül fel, amikor odaérünk. Tehát a hídon akkor kell átmenni, amikor odaérünk. Odaértünk, akkor felmerül olyan körülmény. Addig nem feltétlenül.

Ladvánszky György: - Csak a híd hiányzik.

Szalai Annamária: - Most az indokolásunk az pedig ugyanarra alapszik, én is a jogbiztonságra való érzékenységet szeretném mutatni akkor, amikor az indítványomat megtettem.

Majtényi László, elnök: - Köszönöm szépen. Jó. Tehát van további észrevétel? Nincs. Annak tudatában döntünk, hogy az Alkotmánybíróságot nem köti törvény semmilyen határidőhöz. Szalai Annamária indítványa, amelyik úgy szól, hogy az alkotmánybírósági döntés meghozataláig az eljárást vagy a döntést halasszuk el, ezt feltenném szavazásra. Igen, parancsoljon.

Ladvánszky György: - Tett a Gyuricza úr egy olyan javaslatot, hogy küldjünk egy levelet, külön szavazzunk, én meg tettem egy olyat, hogy március 1-jén a testület újból áttekinti, hogy ez így együtt, ha tudna menni a szerzőhöz társulhatunk, akkor egyszerűbb lenne az életünk és akkor talán így kellene technikai módosítóként.

Majtényi László, elnök: - Jó, hát ezt most majd ki kell találnunk, hogy ez hogy fogalmazható.

Ladvánszky György: - Mert lényegében eljárási problémákról van szó.

Majtényi László, elnök: - Wéber úr, parancsoljon.

Wéber János: - A mondandóm végén egy rövid szünetet fogok javasolni. Elnézést kérek, hogy .. (nagyon halk, nem érthető)

Majtényi László, elnök: - A mikrofont tessék bekapcsolni, elnézést.

Wéber János: - Ezt szóval úgy gondolom, hogy kifejtettem. Elfogadom az érdeket, legitimnek tartom az érdeket, nem tartom ördögtől valónak azt az érdekérvényesítést, amit itt végeztek, de attól azért kíméljétek meg a kollégákat, hogy ezt el is higgyük. Szóval azért ezt nem hiszem, hogy erre kötelezhetőek lennének. Tehát ha március 1-jén napirendre szeretné tűzni az ismételt halasztást vagy akármit, akkor tudsz javaslatot tenni, egyéb, de ne szavazzunk azért arról, hogy ezt március 1-jén muszáj. Szeretnék egy két perces technikai szünetet javasolni a kollegáknak.

Majtényi László, elnök: - Jó, Ladvánszky úr, tessék.

Ladvánszky György: - Én azért szeretlek, önmagam is gyöttröm. Tehát de ha ez így elhangzott, hogy ne kötelezzek, én csak azt szerettem volna ezzel elérni, hogy engem ne érjen bárhonnét olyan vád, hogy elővettem valamikor ezt az anyagot. Tehát én ezt visszavonom, ha ilyen hallgatóságos ..

- Háttér beszélgetés hallható.

Ladvánszky György: - Ilyen hallgatóságos engedély, nem, márt én ilyen, nem véletlenül mondom, nem akarok rá hivatkozni, mert akkor dühbe gurulok és akkor hosszabb leszek még, de kész, befejeztem. Tehát fönntartom azt a jogot és ez így elhangzott jegyzőkönyvbe is, hogy én úgy gondolom, március elején ne mondjátok azt, hogy minek veszem elő, hiszen van egy ilyen döntésünk. Nem tudom, hogy mikor érik meg annyira a helyzet, hogy ezt az ember elővegye majd. Úgyhogy a levél vonatkozásában Gyuricza úr, ahogy gondolja, én azt tudom támogatni. Tehát a március 1-jét megbeszéltük.

Majtényi László, elnök: - Jó, köszönöm szépen. Még tehát mielőtt a szünetről megkérdezném fejbólintással, nem kötelező válaszolni, de azért az irodát megkérdezném, ha úgy gondolják, hogy inkább nem vesznek ebben részt, azt én teljes mértékben megértem, de azt megkérdezném, hogy mégis ők bonyolítják le ennek a dolognak a technikai részét, hogy azt, hogy mondjuk április elején pályázat hirdetést, azt az iroda lebonyolíthatónak tartja-e a határidőn belül? Mondom, nem veszem rossz néven, ha azt mondják, hogy inkább nem is válaszolnak a kérdésemre.

Dobos Márta: – Nem, hát eddigi tapasztalataink szerint nagyon késői időpont az áprilisi indítás, de mindent meg lehet oldani. Tehát lehet éjjel-nappal dolgozni irodai szakban, hivatali szakban a határidőket és testületi szakban rendkívüli ülés tartásával rövidíteni, természetesen bármit meg lehet tenni. A törvényi határidőkön nem lehet változtatni értelemszerűen. A hiánypótlásra szükséges határidőkön nem lehet változtatni értelemszerűen. Mi úgy gondoljuk, hogy ez a kilenc-tíz hónapos terminus, amit rögzítettünk, az minimálisan szükséges lenne.

Majtényi László, elnök: - Jó, köszönöm szépen. Egyébként ez tényleg, köszönöm.

- Háttér beszélgetés hallható.

2009.01.08. – 2.

15:05 – 15:10

Majtényi László, elnök: - Na akkor folytassuk, itt most ugye van, a következő dolgokról lehet dönteni, a Szalai úrnő módosítója, van egy javaslat, hogy az Alkotmánybírósághoz forduljunk levéllel, és az tulajdonképpen nincs az asztalon, hogy márciusban ülünk össze. Én nekem csak egy, hogy mondjam, egy baráti javaslatom van, hogy az Alkotmánybíróságnak írandó levél előtt esetleg, ez most jutott eszembe, a főigazgató asszonyt meg lehet kérni, hogy a testület valamelyik tagját, nem szívesen lennék én, hogy beszéljen mondjuk az Alkotmánybíróság főtítkárával. Ugye sokkal egyszerűbb dolog a tájékozódásra. Ezt a levelet az Alkotmánybíróság nem feltétlenül venné jó néven, ismerem őket. Egyébként nem tudnak rá válaszolni. Tehát ugye inkább azt lehet megkérdezni, hogy az ilyen indítványokat általában mennyi idő alatt szokta az Alkotmánybíróság elbírálni, mert az egy megfogható dolog. Ami, tehát hogy mondjam én azt gondolom, hogy talán akár az Alkotmánybíróság elnökével, én inkább azt javaslom, hogy a főtítkárával kéne kapcsolatba lépni. Ez tényleg ez egy abszolút jóindulatú javaslat.

Wéber János: - .. (nem hallható, halk)

Majtényi László, elnök: - Igen, persze, ezt én csak tanácsként mondom, hogy az célravezető. Gyuricza úr jelentkezett.

Gyuricza Péter: - Igen, én ezt szívesen megteszem.

Majtényi László, elnök: - Ez nagyon jó, ez nagyon jó. Timár úr, tessék parancsolni.

Timár János: - Én szeretném lebeszélni Gyuricza urat erről a dologról és tényleg abban a formában, hogy mi a funkciója ennek a dolognak. Tehát már tegnap is, valószínűleg most hétre, de most már elég huzamosabb ideje van és valószínűleg fog tartani, tehát hogy a szereplők egymással szórakoznak. Tehát, hogy a parlament csinál egy törvényt, ami tényleg lehet, hogy nem biztos, hogy olyan jó, a köztársasági elnök úgy gondolja, hogy akkor azt ő elküldi, az Alkotmánybíróság csinál valamit, közben az ORTT nem csinál semmit, de megkérdezi az Alkotmánybíróságot, hogy mi lesz. Ez tipikusan az, amikor az urak szórakoznak és mások meg azt mondják, hogy szórakozzanak mással, de ne velünk. Ebben az értelemben vagy az van, hogy az ORTT azt mondja ki, hogy az, ami itt most történik az veszélyezteti a médiatörvényben megfoglalt alapelveket, ezt kinyilatkoztathatja az ORTT, mint ezért felelős, de az, hogy most jó lenne kedves alkotmánybírósági tagok, hogy egy kicsit sietnétek és két héttel előbb, szóval ezt oly mértékben gondolom abszurdnak és szeretném én, a magam nevében ezt elkerülni, ezt a típusú dolgot. Tehát én azt gondolom, hogy ebben az értelemben ez tisztább ez a dolog. Mindenki a magáét próbálja csinálni, én ebben a logikában, tehát ne másokat próbáljon az ügyben sürgetni, hogy mást csináljon. Ezt akkor teheti, ha úgy van, és úgy gondolja, hogy meg van teljes mértékben kötve a keze és visítani akar. Akkor viszont tényleg lehet lehet testületileg is visítani. Ebben az értelemben én megfontolásra ajánlanám még egyszer ezt az önként vállalt feladatot.

Majtényi László, elnök: - Hát egyébként akár testületi felhatalmazás nélkül is ezt, joga van bárkinek. Én azt gondolom, hogy egy sürgető levélhez képest ez még, ugye mert ez a beszélgetés nem úgy zajlik feltétlenül, hogy annak a kérésnek a tolmácsolásával, hogy

szeretne az ORTT egy gyors döntést, merthogy mit gondol, mik az esélyek, de én nem vállalom, az biztos. Én nem vállalom. Akkor hát nem tudom, valaki nem gondol-e napolásra? Ha nem, akkor felteszem Szalai úrnő módosítóját szavazásra. Ki az, aki támogatja, hogy az alkotmánybírósági döntésig függesszük fel az előkészületeket? Ki az, aki támogatja? Ez hat igenlő szavazat, úgy mint Tirts Tamás, Gyuricza Péter, Ladvánszky György és Szalai Annamária. Ki az, aki ellenzi ezt a javaslatot? Ez három szavazat, Weber, Timár és Majtényi László. Ezzel véget is ért az iroda jelenléte. Nem tudom, hogy akarnak-e maradni, mert szívesen látjuk önöket, de ha úgy érzik, hogy elég, akkor kifáradhatnak, és akkor kérem, hogy folytassuk az alapos ügyekkel.

2009.01.08. – 3.

15:11 – 15:31

Majtényi László, elnök: - Az első az rögtön egy egészen gyönyörű téma, derűltséggel vegyes kétségbeeséssel láttam, hogy ez az MA-1/2009-es ügy, az egy egyedi kedvezményezetté nyilvánított intézmény, a Magyar Julianus Alapítvány beszámolójának az elfogadásáról szól. A projekt neve „Mit iszunk Márton napkor?”. Úgyhogy én tiltakozásul itt a jegyzőkönyv számára mondom, bármiről legyen szó, nem veszek részt a szavazásban. Ez egy szép régi projekt. Ki az, aki megszavazza? Az ez 1-es, „Mit iszunk Márton napkor?”
Akkor szavazzanak. Egy igen. Bocsánat, hozzászólás, elnézést, azt hittem, hogy szavazás. Szalai úrnő, tessék.

Szalai Annamária: - Nem, én emlékeim szerint nem támogattam akkor ezt, de a beszámoló elfogadását, azért én felesleges csuklóztatásnak tartanám, tehát ilyen értelemben a szankcióval egybekötött, azért, mert késve nyújtotta be a beszámolóját, én azt gondolom, hogy az nem ok arra, hogy a pályázatot a szerződést visszavonja, nem tudom. Tehát nem gondolom, hogy ez nagyon elegáns lenne.

Majtényi László, elnök: - Kérem, hogy a testület szavazzon, egyváltozós a javaslat. Ki az, aki elfogadja? Senki. Ki az, aki ellene szavaz? Egy szavazat. Ki az, aki tartózkodott? Hat tartózkodással, Szalai Annamária és Majtényi László nem szavazott.

A következő a 2/2009-es előterjesztés, kezdeményezés a digitális átállás forrásainak összehangolását elősegítő egyeztető bizottság létrehozásáról. Itt a tegnapi testületi ülésen felmerült ez a probléma és ugye az az érdekes helyzet állt elő, hogy az a Nemzeti Hírközlési Hatóság, amelyet törvény kötelez az ORTT-vel való együttműködésre az egyetlen, amelyik az egyeztetésen való részvételét elhárítja. Én arra vállalom kötelezettséget, hogy ha a testület ezzel megbíz, ezt már a múltkor igazából megbeszéltük, hogy még egyszer beszéljek az NHH elnökével és az az érzésem, hogy ezt a magatartást meg lehet, vagy ezt a véleményt valószínűleg meg lehet változtatni. Amit még itt fontosnak tartanék, ugye ez tájékoztató, azt hiszem, hogy nem is kell róla döntést hoznunk, hogy ha létrejön az egyeztetés, abba az Alapon kívül, miután ez egy, az ORTT egész működését érintő probléma azt gondolom, hogy az Iroda is bevonandó. Nem tudom, hogy a testület ezt helyesli-e, mert hát összeérnek azért a problémák és azt gondolom, hogy az AKTI nyilván magán a megbeszélésen, hogy ha az létrejön, nyilván nem vesz részt, de a háttérből valami segítséget még ők is adhatnak. Erről akkor nem kell szavaznunk és akkor menjünk tovább.

A következő a 400/2008-as előterjesztés, ez a Műsorszolgáltatási Alap 2009. évi támogatási terve. Ugyancsak olyan téma, amelyik a tegnapi ülésen felmerült és nagyon-nagyon bonyolult, ilyen többváltozós probléma van benne. Tehát ha egyik helyen megmozdítjuk, akkor a többi is együtt mozog azzal az egy elemmel, amit megmozdítottunk és a tegnapi testületi ülést én magam részéről úgy értelmezném, hogy ezt a Gyuricza úr által előkészített

anyaggal együtt kellene konzultáción megbeszélni, de miután azért az idő halad, ezt a konzultációt valószínűleg a jövő héten kellene megtartani. Tehát én azt mondom, hogy azért lenne helyes napolni, mert Gyuricza úr készített munkatársaival egy támogatáspolitikai koncepciót. Ez pedig a 2009. évi támogatás. Erre rá kéne szánni egy-két órát valószínűleg az egész probléma halmazra és ezt egy konzultáción kellene megbeszélni, ami után nagyon könnyű és nagyon gyors döntést tudnánk hozni, ha az eredményes. A 2009-es támogatással nagyon sokat várni nem helyes és ezért úgy gondolom, hogy már amúgy is okosabb lenne a kéthetes terminus helyett előrehozni. Tehát emiatt az anyag miatt is gondolnám. Timár úr, parancsoljon.

Timár János: - Akkor nem teljesen lesz okafogyott a megszólalásom, de annak a kérdését vetném fel, hogy nem érdemes-e nyárig elnapolni ezt a kérdést is, mert, mondjuk, van a Parlament honlapján egy törvénytervezet, amit a politika a médiarendszer megreformálására tervez és ennek keretében a Műsorszolgáltatási Alapnak ez a típusú működése megszűnne. Én azt gondolom, hogy az előző döntésből logikusan következne, hogy egyéb ilyen típusú elemeit is a törvényalkotónak illene figyelembe venni. Különösen a jogbiztonság szempontjából, hiszen mint ahogy annak idején kollegáink leírták, azok az elképzelések, amiket a törvényalkotó az ügyben, hogy mi lesz az ilyen pénzekkel, nem kezelte. Tehát a jogbiztonságra hivatkozva én azt gondolom, hogy nem biztos, hogy szerencsés, hogy ha a támogatások, a Műsorszolgáltatási Alap 2009-es támogatásai ügyében a testület mindaddig, amíg nem ismeri meg a jogalkotó elképzeléseit, érdemben döntene.

Majtényi László, elnök: - Köszönöm szépen.

Timár János: - De ez a jövő heti napolást nem befolyásolja.

Majtényi László, elnök: - Igen, akkor köszönöm szépen, csak az a kérdésem, hogy feltehető-e a napolást szavazásra? Igen. Ladvánszky úr, parancsoljon.

Ladvánszky György: - Hát ugye két részre kell bontanunk. Biztos, hogy amit minden testületi tag megkapott, hát gondolom már benne van, legalábbis én elolvastam és értékes gondolatok vannak benne, csak ugye a digitalizációról szóló pályázattal vitatkozhatunk, de a Wéber úr javaslatát elblicceltük. Tehát nem tudunk most már abból átcsoportosítani. Úgyhogy az egy logikus és szerintem jogszabályszerű javaslat volt. Nagyon nehéz így állást foglalni, mert valóban ugye támogatnunk is kell, hát azért van ez a pénz, hogy felhasználjuk. Ezt mindig szoktam mondogatni. Tehát dönthettünk volna már régen. Most azért minden megoldás ebben is jó, mert olyan összegről döntünk, ami már szinte majdnem eldöntött, tehát akár ezen az ülésen is dönthetünk, de elviekben biztos, hogy szükséges a Gyuricza úr anyaga. Na, most elnök úr majd fölteszi szavazásra a napolást. Én nem tudok jelen lenni, mert külföldön leszek, tehát leadhatom írásban, de Gyuricza úr mélységeiben is ismeri a gondolataimat, hiszen beszélgettem ebben az anyaga kapcsán vele, úgyhogy ettől még a konzultáció létrejöhet, csak tényleg egy kicsit ennek hasznossága mellett, szükségszerűsége mellett miről fogunk dönteni? Ugye jóformán miről? Hát arról már régen kellett volna, hogy az összegek, minél előbb odakerüljenek az érintettekhez. Ezt a tisztelt testület tekintse polémiának, nem is hozzászólásnak, úgyhogy megint abba a csapdahelyzetbe kerülünk, hogy van jogalkotó, vagy itt hoznak törvényt, de megítélésem szerint nincs megítélésem. Tehát jobb lett volna, hogy ha dönthetünk a kérdésekről és akkor vannak különböző jó elvi anyagok, amit vitathatunk, de én a digitalizáció elvi vonatkozásáról nem tudok megnyilatkozni, mert hát arra tilalom van, kivéve gondolom a kábelhálózatokat, ami lóg valahol a levegőben, és itt lefolytattuk a vitát, ami nem jutott sehova végül. Aztán eljutott, aztán mégsem jutott sehova. Úgyhogy eléggé

szkeptikus vagyok és a polémiám befejeztem, és ha nincs hozzászóló, akkor elnök úr szavaztat, gondolom.

Majtényi László, elnök: - Jó, köszönöm szépen. Tehát a javaslat az, hogy napoljuk ezt a határozati javaslatot. Ki az, aki ezt elfogadja? Nyolc igen. Ellenpróba? Tartózkodás? Wéber úr tartózkodott. Köszönöm. A következő a 404/2008-as előterjesztés, amely egyváltozós döntés és a magyarországi földfelszíni terjesztésű kisközösségi rádiós műsorszolgáltatók műsorszórásának elindításához szükséges eszközök beszerzéséről szóló pályázati eljárás lezárásáról szól. Van-e észrevétel? Nincs. Ki az, aki elfogadja? Egyhangú. Nyolc. Ellenpróba? Tartózkodás? Timár úr tartózkodott. Köszönöm szépen.

MA-405-ös előterjesztés, médiaelmélettel, médiaismerettel foglalkozó tudományos kiadványok pályázatának a lezárása.

Gyuricza Péter: - Igen, igen, tehát arról csak kérdezem, hogy arról nem kell döntenünk, hogy a maradványpénz milyen kalapba vagy hova kerül, vagy ez ilyenkor automatikusan ennek megvan az útja? Nem nagy összegről van szó.

Majtényi László, elnök: - Kapocsi úrnő.

Kapocsi Antónia: - Köszönöm szépen. Ilyenkor, ha egyéb döntés nem születik, akkor automatikusan a nagy kalapba megy vissza.

Majtényi László, elnök: - Mehetünk tovább. Köszönöm.

Az MA-405-ös előterjesztés, a médiaelméleti tudományos ismeretterjesztő kiadványokkal kapcsolatos pályázati eljárás lezárásáról szól. Kérem, szavazzunk. Ki az, aki elfogadja? Nyolc igen. Tartózkodás? Timár úr tartózkodik.

A következő előterjesztés az MA-409-es, a Nyugat 100-ik évfordulója alkalmából televíziós portréműsorok készítésére meghirdetett pályázati eljárásban a támogatott kérelme egy kópiát valamivel később fog leadni, de rendszeren kerül adásba, tehát eléggé méltányolandó. Így is gondolja maga az Alap. Kérem, szavazzunk. Ki fogadja el? Nyolc igen, egy tartózkodás, nem, egy ellenszavazattal. Timár úr ellenszavazott. Próbáltam kitalálni gondolatát, de ez bonyolult. Köszönöm szépen. Az MA-410-es előterjesztés, amely a Rádió1 Kft. adatmódosítási kérelme, nem szombaton, hanem vasárnap szeretne egyetlen adást leadni a rengetegből, amit egyébként készít. Ki az, aki ezt el tudja fogadni? Ez hét igen szavazat. Ellenszavazat? Timár úr ellenszavazata. Tartózkodás? Wéber úr tartózkodott.

A következő az MA-411-es, amelyben az ZOUNOK-TV Kft. egyezségi javaslata található, a kamatok kivételével az adósságát, amely 150.000 forintra rúg körülbelül, egészen pontosan 148.000 forint, ez valahogy megmaradt a fejében, azt kifizetné. Az Alap elfogadná ezt a javaslatot. Ki az, aki ezt támogatja? Ezúttal egyhangú a döntés. Köszönöm.

A következő az MA-413-as előterjesztés, amely a „TARR” Építő Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. szerződésszegése miatt kiszabandó 1%-os kötbérről szól, ugyancsak egyváltozós, szerződés alapján van az 1 %-os kötbér. Ki az, aki támogatja? Nyolc igen. Ellenpróba? Timár úr ellenszavazott.

A következő az MA-497-es előterjesztés, amely a KAPOK TV ÉS RÁDIÓ KHT. szerződésszegése és kérelméről szól. A hsm (hír-sport-magazinműsor) készítésével kapcsolatban nem egészen elfogadható a beszámoló. Ugyancsak egyváltozós a döntés. Ki az, aki támogatja? Nyolc igen szavazat. Ellenszavazat? Timár úr ellenszavazott.

Egy ügy maradt még, a Műsorszolgáltatási Alap igényérvényesítési eljárásáról szóló tájékoztató. Ha még van annyi lélekjelenléte a testületnek, akkor, ha kérhetnék egy három mondatos összefoglalót, tehát a szummáját ennek az anyagnak? Neheztem kérdeztem.

Tehát az önkéntes jogkövetés erősödik?

Dömény Péter: - Inkább kifutnak a régi időkből származó nagy ügyek .

Majtényi László, elnök: - Köszönöm szépen. Ezzel a munka végére értünk. Köszönöm szépen az Alap jelenlétét. Még el kéne döntenünk, de ahhoz az Alapra nincs szükségünk, nem, a konzultációs részét, én inkább azt mondanám, elvekről fogunk vitatkozni. Mikor lenne alkalmas a jövő héten a testület tagjainak? Egész héten külföldön van Ladvánszky úr?

Ladvánszky György: - Igen, én kedden este jövök haza.

Majtényi László, elnök: - Már jövő hét kedden este?

Ladvánszky György: - Egy pillanat. Csütörtökön utazom el és kedden este jövök.

Majtényi László, elnök: - Esetleg keddi nap a Ladvánszky úrra való tekintettel? Kedden alkalmas lenne?

Ladvánszky György: - Jövő hét kedd alkalmas.

Majtényi László, elnök: - Tehát akkor kérdezném, hogy kedd délután vagy délelőtt? Kedd délelőtt tíz óra? Akkor kedd délelőtt tíz óra. Wéber úr? Jó. Kedd délelőtt tíz órakor, jó? Köszönöm. Nem döntünk, de praktikusán valószínűleg döntenénk és akkor szerdán már meg is szavazhatjuk, amiben ott megállapodunk.

2009.01.08. – 2.

15:05 – 15:10

Majtényi László, elnök: - Na akkor folytassuk, itt most ugye van, a következő dolgokról lehet dönteni, a Szalai úrnő módosítója, van egy javaslat, hogy az Alkotmánybírósághoz forduljunk levéllel, és az tulajdonképpen nincs az asztalon, hogy márciusban ülünk össze. Én nekem csak egy, hogy mondjam, egy baráti javaslatom van, hogy az Alkotmánybíróságnak írandó levél előtt esetleg, ez most jutott eszembe, a főigazgató asszonyt meg lehet kérni, hogy a testület valamelyik tagját, nem szívesen lennék én, hogy beszéljen mondjuk az Alkotmánybíróság főtitkárával. Ugye sokkal egyszerűbb dolog a tájékozódásra. Ezt a levelet az Alkotmánybíróság nem feltétlenül venné jó néven, ismerem őket. Egyébként nem tudnak rá válaszolni. Tehát ugye inkább azt lehet megkérdezni, hogy az ilyen indítványokat általában mennyi idő alatt szokta az Alkotmánybíróság elbírálni, mert az egy megfogható dolog. Ami, tehát hogy mondjam én azt gondolom, hogy talán akár az Alkotmánybíróság elnökével, én inkább azt javaslom, hogy a főtitkárával kéne kapcsolatba lépni. Ez tényleg ez egy abszolút jóindulatú javaslat.

Wéber János: - .. (nem hallható, halk)

Majtényi László, elnök: - Igen, persze, ezt én csak tanácsként mondom, hogy az célravezető. Gyuricza úr jelentkezett.

Gyuricza Péter: - Igen, én ezt szívesen megteszem.

Majtényi László, elnök: - Ez nagyon jó, ez nagyon jó. Timár úr, tessék parancsolni.

Timár János: - Én szeretném lebeszélni Gyuricza urat erről a dolgról és tényleg abban a formában, hogy mi a funkciója ennek a dolognak. Tehát már tegnap is, valószínűleg most hétre, de most már elég huzamosabb ideje van és valószínűleg fog tartani, tehát hogy a szereplők egymással szórakoznak. Tehát, hogy a parlament csinál egy törvényt, ami tényleg lehet, hogy nem biztos, hogy olyan jó, a köztársasági elnök úgy gondolja, hogy akkor azt ő elküldi, az Alkotmánybíróság csinál valamit, közben az ORTT nem csinál semmit, de megkérdezi az Alkotmánybíróságot, hogy mi lesz. Ez tipikusan az, amikor az urak szórakoznak és mások meg azt mondják, hogy szórakozzanak mással, de ne velünk. Ebben az értelemben vagy az van, hogy az ORTT azt mondja ki, hogy az, ami itt most történik az veszélyezteti a médiatörvényben megfoglalt alapelveket, ezt kinyilatkoztathatja az ORTT, mint ezért felelős, de az, hogy most jó lenne kedves alkotmánybírósági tagok, hogy egy kicsit sietnétek és két héttel előbb, szóval ezt oly mértékben gondolom abszurdnak és szeretném én, a magam nevében ezt elkerülni, ezt a típusú dolgot. Tehát én azt gondolom, hogy ebben az értelemben ez tisztább ez a dolog. Mindenki a magáét próbálja csinálni, én ebben a logikában, tehát ne másokat próbáljon az ügyben sürgetni, hogy mást csináljon. Ezt akkor teheti, ha úgy van, és úgy gondolja, hogy meg van teljes mértékben kötve a keze és visítani akar. Akkor viszont tényleg lehet lehet testületileg is visítani. Ebben az értelemben én megfontolásra ajánlanám még egyszer ezt az önként vállalt feladatot.

Majtényi László, elnök: - Hát egyébként akár testületi felhatalmazás nélkül is ezt, joga van bárkinek. Én azt gondolom, hogy egy sürgető levélhez képest ez még, ugye mert ez a beszélgetés nem úgy zajlik feltétlenül, hogy annak a kérésnek a tolmácsolásával, hogy szeretne az ORTT egy gyors döntést, merthogy mit gondol, mik az esélyek, de én nem vállalom, az biztos. Én nem vállalom. Akkor hát nem tudom, valaki nem gondol-e napolásra? Ha nem, akkor felteszem Szalai úrnő módosítóját szavazásra. Ki az, aki támogatja, hogy az alkotmánybírósági döntésig függesszük fel az előkészületeket? Ki az, aki támogatja? Ez hat igenlő szavazat, úgy mint Tirts Tamás, Gyuricza Péter, Ladvánszky György és Szalai Annamária. Ki az, aki ellenzi ezt a javaslatot? Ez három szavazat, Weber, Timár és Majtényi László. Ezzel véget is ért az iroda jelenléte. Nem tudom, hogy akarnak-e maradni, mert szívesen látjuk önöket, de ha úgy érzik, hogy elég, akkor kifáradhatnak, és akkor kérem, hogy folytassuk az alapos ügyekkel.

2009.01.08. – 3.

15:11 – 15:31

Majtényi László, elnök: - Az első az rögtön egy egészen gyönyörű téma, derűtséggel vegyes kétségbeeséssel láttam, hogy ez az MA-1/2009-es ügy, az egy egyedi kedvezményezetté nyilvánított intézmény, a Magyar Julianus Alapítvány beszámolójának az elfogadásáról szól. A projekt neve „Mit iszunk Márton napkor?”. Úgyhogy én tiltakozásul itt a jegyzőkönyv számára mondom, bármiről legyen szó, nem veszek részt a szavazásban. Ez egy szép régi projekt. Ki az, aki megszavazza? Az ez 1-es, „Mit iszunk Márton napkor?”

Akkor szavazzanak. Egy igen. Bocsánat, hozzászólás, elnézést, azt hittem, hogy szavazás. Szalai úrnő, tessék.

Szalai Annamária: - Nem, én emlékeim szerint nem támogattam akkor ezt, de a beszámoló elfogadását, azért én felesleges csuklózatásnak tartanám, tehát ilyen értelemben a szankcióval egybekötött, azért, mert késve nyújtotta be a beszámolóját, én azt gondolom, hogy az nem ok

arra, hogy a pályázató a szerződést visszavonja, nem tudom. Tehát nem gondolom, hogy ez nagyon elegáns lenne.

Majtényi László, elnök: - Kérem, hogy a testület szavazzon, egyváltozós a javaslat. Ki az, aki elfogadja? Senki. Ki az, aki ellene szavaz? Egy szavazat. Ki az, aki tartózkodott? Hat tartózkodással, Szalai Annamária és Majtényi László nem szavazott.

A következő a 2/2009-es előterjesztés, kezdeményezés a digitális átállás forrásainak összehangolását elősegítő egyeztető bizottság létrehozásáról. Itt a tegnapi testületi ülésen felmerült ez a probléma és ugye az az érdekes helyzet állt elő, hogy az a Nemzeti Hírközlési Hatóság, amelyet törvény kötelez az ORTT-vel való együttműködésre az egyetlen, amelyik az egyeztetésen való részvételét elhárítja. Én arra vállalom kötelezettséget, hogy ha a testület ezzel megbíz, ezt már a múltkor igazából megbeszéltük, hogy még egyszer beszélek az NHH elnökével és az az érzésem, hogy ezt a magatartást meg lehet, vagy ezt a véleményt valószínűleg meg lehet változtatni. Amit még itt fontosnak tartanék, ugye ez tájékoztató, azt hiszem, hogy nem is kell róla döntést hoznunk, hogy ha létrejön az egyeztetés, abba az Alapon kívül, miután ez egy, az ORTT egész működését érintő probléma azt gondolom, hogy az Iroda is bevonandó. Nem tudom, hogy a testület ezt helyesli-e, mert hát összeérnek azért a problémák és azt gondolom, hogy az AKTI nyilván magán a megbeszélésen, hogy ha az létrejön, nyilván nem vesz részt, de a háttérből valami segítséget még ők is adhatnak. Erről akkor nem kell szavaznunk és akkor menjünk tovább.

A következő a 400/2008-as előterjesztés, ez a Műsorszolgáltatási Alap 2009. évi támogatási terve. Ugyancsak olyan téma, amelyik a tegnapi ülésen felmerült és nagyon-nagyon bonyolult, ilyen többváltozós probléma van benne. Tehát ha egyik helyen megmozdítjuk, akkor a többi is együtt mozog azzal az egy elemmel, amit megmozdítottunk és a tegnapi testületi ülést én magam részéről úgy értelmezném, hogy ezt a Gyuricza úr által előkészített anyaggal együtt kellene konzultáción megbeszélni, de miután azért az idő halad, ezt a konzultációt valószínűleg a jövő héten kellene megtartani. Tehát én azt mondom, hogy azért lenne helyes napolni, mert Gyuricza úr készített munkatársaival egy támogatáspolitikai koncepciót. Ez pedig a 2009. évi támogatás. Erre rá kéne szánni egy-két órát valószínűleg az egész probléma halmazra és ezt egy konzultáción kellene megbeszélni, ami után nagyon könnyű és nagyon gyors döntést tudnánk hozni, ha az eredményes. A 2009-es támogatással nagyon sokat várni nem helyes és ezért úgy gondolom, hogy már amúgy is okosabb lenne a kéthetes terminus helyett előrehozni. Tehát emiatt az anyag miatt is gondolnám. Timár úr, parancsoljon.

Timár János: - Akkor nem teljesen lesz okafogyott a megszólalásom, de annak a kérdését vetném fel, hogy nem érdemes-e nyárig elnapolni ezt a kérdést is, mert, mondjuk, van a Parlament honlapján egy törvénytervezet, amit a politika a médiarendszer megreformálására tervez és ennek keretében a Műsorszolgáltatási Alapnak ez a típusú működése megszűnne. Én azt gondolom, hogy az előző döntésből logikusan következne, hogy egyéb ilyen típusú elemeit is a törvényalkotónak illene figyelembe venni. Különösen a jogbiztonság szempontjából, hiszen mint ahogy annak idején kollegáink leírták, azok az elképzelések, amiket a törvényalkotó az ügyben, hogy mi lesz az ilyen pénzekkel, nem kezelte. Tehát a jogbiztonságra hivatkozva én azt gondolom, hogy nem biztos, hogy szerencsés, hogy ha a támogatások, a Műsorszolgáltatási Alap 2009-es támogatásai ügyében a testület mindaddig, amíg nem ismeri meg a jogalkotó elképzeléseit, érdemben döntene.

Majtényi László, elnök: - Köszönöm szépen.

Timár János: - De ez a jövő heti napolást nem befolyásolja.

Majtényi László, elnök: - Igen, akkor köszönöm szépen, csak az a kérdésem, hogy feltehető-e a napolást szavazásra? Igen. Ladvánszky úr, parancsoljon.

Ladvánszky György: - Hát ugye két részre kell bontanunk. Biztos, hogy amit minden testületi tag megkapott, hát gondolom már benne van, legalábbis én elolvastam és értékes gondolatok vannak benne, csak ugye a digitalizációról szóló pályázatokról vitatkozhatunk, de a Wéber úr javaslatát elblicceltük. Tehát nem tudunk most már abból átcsoportosítani. Úgyhogy az egy logikus és szerintem jogszabályszerű javaslat volt. Nagyon nehéz így állást foglalni, mert valóban ugye támogatnunk is kell, hát azért van ez a pénz, hogy felhasználjuk. Ezt mindig szoktam mondogatni. Tehát dönthettünk volna már régen. Most azért minden megoldás ebben is jó, mert olyan összegről döntünk, ami már szinte majdnem eldöntött, tehát akár ezen az ülésen is dönthetünk, de elviekben biztos, hogy szükséges a Gyuricza úr anyaga. Na, most elnök úr majd fölteszi szavazásra a napolást. Én nem tudok jelen lenni, mert külföldön leszek, tehát leadhatom írásban, de Gyuricza úr mélységeiben is ismeri a gondolataimat, hiszen beszélgettem ebben az anyaga kapcsán vele, úgyhogy ettől még a konzultáció létrejöhet, csak tényleg egy kicsit ennek hasznossága mellett, szükségszerűsége mellett miről fogunk dönteni? Ugye jóformán miről? Hát arról már régen kellett volna, hogy az összegek, minél előbb odakerüljenek az érintettekhez. Ezt a tisztelt testület tekintse polémiának, nem is hozzászólásnak, úgyhogy megint abba a csapdahelyzetbe kerülünk, hogy van jogalkotó, vagy itt hoznak törvényt, de megítélésem szerint nincs megítélésem. Tehát jobb lett volna, hogy ha dönthetünk a kérdésekről és akkor vannak különböző jó elvi anyagok, amit vitathatunk, de én a digitalizáció elvi vonatkozásáról nem tudok megnyilatkozni, mert hát arra tilalom van, kivéve gondolom a kábelhálózatokat, ami lóg valahol a levegőben, és itt lefolytattuk a vitát, ami nem jutott sehova végül. Aztán eljutott, aztán mégsem jutott sehova. Úgyhogy eléggé szkeptikus vagyok és a polémiám befejeztem, és ha nincs hozzászóló, akkor elnök úr szavaztat, gondolom.

Majtényi László, elnök: - Jó, köszönöm szépen. Tehát a javaslat az, hogy napoljuk ezt a határozati javaslatot. Ki az, aki ezt elfogadja? Nyolc igen. Ellenpróba? Tartózkodás? Wéber úr tartózkodott. Köszönöm. A következő a 404/2008-as előterjesztés, amely egyváltozós döntés és a magyarországi földfelszíni terjesztésű kisközösségi rádiós műsorszolgáltatók műsorszórásának elindításához szükséges eszközök beszerzéséről szóló pályázati eljárás lezárásáról szól. Van-e észrevétel? Nincs. Ki az, aki elfogadja? Egyhangú. Nyolc. Ellenpróba? Tartózkodás? Timár úr tartózkodott. Köszönöm szépen.

MA-405-ös előterjesztés, médiaelmélettel, médiaismerettel foglalkozó tudományos kiadványok pályázatának a lezárása.

Gyuricza Péter: - Igen, igen, tehát arról csak kérdezem, hogy arról nem kell döntenünk, hogy a maradványpénz milyen kalapba vagy hova kerül, vagy ez ilyenkor automatikusan ennek megvan az útja? Nem nagy összegről van szó.

Majtényi László, elnök: - Kapocsi úrnő.

Kapocsi Antónia: - Köszönöm szépen. Ilyenkor, ha egyéb döntés nem születik, akkor automatikusan a nagy kalapba megy vissza.

Majtényi László, elnök: - Mehetünk tovább. Köszönöm.

Az MA-405-ös előterjesztés, a médiaelméleti tudományos ismeretterjesztő kiadványokkal kapcsolatos pályázati eljárás lezárásáról szól. Kérem, szavazzunk. Ki az, aki elfogadja? Nyolc igen. Tartózkodás? Timár úr tartózkodik.

A következő előterjesztés az MA-409-es, a Nyugat 100-ik évfordulója alkalmából televíziós portréműsorok készítésére meghirdetett pályázati eljárásban a támogatott kérelme egy kópiát valamivel később fog leadni, de rendszeresen kerül adásba, tehát eléggé méltányolandó. Így is gondolja maga az Alap. Kérem, szavazzunk. Ki fogadja el? Nyolc igen, egy tartózkodás, nem, egy ellenszavazattal. Timár úr ellenszavazott. Próbáltam kitalálni gondolatát, de ez bonyolult. Köszönöm szépen. Az MA-410-es előterjesztés, amely a Rádió1 Kft. adatmódosítási kérelme, nem szombaton, hanem vasárnap szeretne egyetlen adást leadni a rengetegből, amit egyébként készít. Ki az, aki ezt el tudja fogadni? Ez hét igen szavazat. Ellenszavazat? Timár úr ellenszavazata. Tartózkodás? Wéber úr tartózkodik.

A következő az MA-411-es, amelyben az ZOUNOK-TV Kft. egyezségi javaslata található, a kamatok kivételével az adósságát, amely 150.000 forintba rúg körülbelül, egészen pontosan 148.000 forint, ez valahogy megmaradt a fejében, azt kifizetné. Az Alap elfogadná ezt a javaslatot. Ki az, aki ezt támogatja? Ezúttal egyhangú a döntés. Köszönöm.

A következő az MA-413-as előterjesztés, amely a „TARR” Építő Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. szerződészegése miatt kiszabandó 1%-os kötbérről szól, ugyancsak egyváltozós, szerződés alapján van az 1 %-os kötbér. Ki az, aki támogatja? Nyolc igen. Ellenpróba? Timár úr ellenszavazott.

A következő az MA-497-es előterjesztés, amely a KAPOK TV ÉS RÁDIÓ KHT. szerződészegése és kérelméről szól. A hsm (hír-sport-magazinműsor) készítésével kapcsolatban nem egészen elfogadható a beszámoló. Ugyancsak egyváltozós a döntés. Ki az, aki támogatja? Nyolc igen szavazat. Ellenszavazat? Timár úr ellenszavazott.

Egy ügy maradt még, a Műsorszolgáltatási Alap igényérvényesítési eljárásáról szóló tájékoztató. Ha még van annyi lélekjelenléte a testületnek, akkor, ha kérhetnék egy három mondatos összefoglalót, tehát a szummáját ennek az anyagnak? Neheztem kérdeztem.

Tehát az önkéntes jogkövetés erősödik?

Dömény Péter: - Inkább kifutnak a régi időkből származó nagy ügyek .

Majtényi László, elnök: - Köszönöm szépen. Ezzel a munka végére értünk. Köszönöm szépen az Alap jelenlétét. Még el kéne döntenünk, de ahhoz az Alapra nincs szükségünk, nem, a konzultációs részét, én inkább azt mondanám, elvekről fogunk vitatkozni. Mikor lenne alkalmas a jövő héten a testület tagjainak? Egész héten külföldön van Ladvánszky úr?

Ladvánszky György: - Igen, én kedden este jövök haza.

Majtényi László, elnök: - Már jövő hét kedden este?

Ladvánszky György: - Egy pillanat. Csütörtökön utazom el és kedden este jövök.

Majtényi László, elnök: - Esetleg keddi nap a Ladvánszky úrra való tekintettel? Kedden alkalmas lenne?

Ladvánszky György: - Jövő hét kedd alkalmas.

Majtényi László, elnök: - Tehát akkor kérdezném, hogy kedd délután vagy délelőtt? Kedd délelőtt tíz óra? Akkor kedd délelőtt tíz óra. Wéber úr? Jó. Kedd délelőtt tíz órakor, jó?

Köszönöm. Nem döntünk, de praktikusán valószínűleg döntenénk és akkor szerdán már meg is szavazhatjuk, amiben ott megállapodunk.